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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 28 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15.45΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Επιτροπή επαγγελματικού αθλητισμού και άλλες διατάξεις». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Γεώργιος Βασιλειάδης, Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, ο κ. Ιούλιος Συναδινός, Γενικός Γραμματέας Αθλητισμού του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γεώργιος, Αμανατίδης Ιωάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Πάντζας Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κατσιαντώνης Χρήστος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Γερμενής Γεώργιος, Γκιόκας Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Λυκούδης Σπυρίδων και Μαυρωτάς Γεώργιος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σας. Ξεκινάει η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Επιτροπή επαγγελματικού αθλητισμού και άλλες διατάξεις».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου. Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των μελών της Επιτροπής, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Επιτροπή επαγγελματικού αθλητισμού και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Δεν υπάρχει αμφισβήτηση.

Οπότε, ας ξεκινήσουμε με τους Εισηγητές.

Η κυρία Αυλωνίτου έχει το λόγο.

 **ΕΛΕΝΗ ΑΥΛΩΝΙΤΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Προτού αναφερθώ στην κατ’ άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου, θα ήθελα να αναφερθώ στην ακρόαση των φορέων, που είχαμε, σήμερα, το πρωί. Οι πιο πολλοί είπαν ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.

Από την άλλη πλευρά, όμως, εξέφρασαν κάποιες ενστάσεις για κάποια σημεία του νομοσχεδίου, που θεωρούν ότι μπορεί να δημιουργήσουν δυσλειτουργίες και να μην προωθούν λύσεις ή βελτιώσεις. Από τις ακροάσεις, λοιπόν, αυτές τα πιο σημαντικά θέματα, με τα οποία καταπιάστηκαν, ήταν το θέμα, που αφορά την Φίλιππο Ένωση Ελλάδος και την αναμόρφωση του πλαισίου λειτουργίας της. Γνωρίζουμε ότι από το Δεκέμβριο δεν γίνονται ιπποδρομίες και κάποιοι έχουν ευθύνη γι' αυτό. Αυτό, βέβαια, είναι εις βάρος τριών χιλιάδων οικογενειών, που ζουν από την ιπποδρομιακή δραστηριότητα, αλλά και εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος.

Από τη μια πλευρά, ακούστηκε η αγωνία των εμπλεκομένων φορέων για νεποτισμό, εκ μέρους της διοίκησης της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδος, για αυθαιρεσίες, για φεουδαρχισμό, ακόμη και για άσκηση τρομοκρατίας, πογκρόμ διώξεων σε αυτούς, που εκφράστηκαν θετικά για το νομοσχέδιο, μετά την ανάρτησή του, εξόντωση των μη αρεστών, μίλησαν για μεροληψία, άνιση μεταχείριση στις αποφάσεις, για «παράγκα» και απόστημα της Φιλίππου Ένωση Ελλάδος. Όλα αυτά τα απαράδεκτα πράγματα, είναι μάλλον σκληρά.

Από την άλλη πλευρά, αναφέρθηκε ότι το δημόσιο, η πολιτεία, χάνει, ή αν θέλετε τα δικαιώματά της ψαλιδίζονται και χάνει τον έλεγχο. Υπάρχει, λοιπόν, ένα αδιέξοδο, το βλέπουμε όλοι. Είναι ένα πρόβλημα διαχρονικό, ένα πρόβλημα θεσμικό και αυτό έρχεται να λύσει το σημερινό νομοσχέδιο με το να επιφέρει εκδημοκρατισμό στη σύνθεση και λειτουργία του Δ.Σ. της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδος, να ενισχύσει τη διαφάνεια, την αξιοπιστία και την ακεραιότητα των ιπποδρομιών και να ξεκαθαρίσει, με τέτοιο τρόπο, το πλαίσιο για το ρόλο της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδος και τους κανόνες των ιπποδρομιών, επιτυγχάνοντας, αφενός μεν να εξασφαλίσει το δημόσιο συμφέρον, αφετέρου δε να εξασφαλίσει τα συμφέροντα όλων των εμπλεκόμενων πλευρών. Διασφαλίζεται ότι σημαντικές αποφάσεις στο νομοσχέδιο παίρνονται από τα δύο τρίτα των μελών του Δ.Σ. της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδος. Επίσης, ότι κανείς δεν έχει την πλειοψηφία στη σύνθεση του Δ.Σ. και ότι η πολιτεία δεν παίρνει κανενός το μέρος, δεν χάνει τα δικαιώματά της, εξασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον και εξασφαλίζει τη συνέχιση της ιπποδρομιακής δραστηριότητας. Αυτό περνά μέσα από το δημοκρατικό τρόπο, που απαιτεί συνεργασία για τη διασφάλιση όλων των πλευρών.

Το δεύτερο θέμα, που εστίασαν οι φορείς, είχε να κάνει με την ποσόστωση των γυναικών. Θα περίμενε κανείς ότι θα χαιρέτιζαν αυτό το μέτρο, υπέρ της ισότητας των φύλων, όπου μπαίνει ποσόστωση φύλου 1/3 στα ψηφοδέλτια, όσον αφορά στις εκλογικές διαδικασίες.

Δυστυχώς, οι άντρες διοικούντες, οι αθλητικοί παράγοντες, θα έλεγα ότι θεωρούν ότι η αθλητική δράση, που απαιτείται, για να ανεβεί κανείς την αθλητική ιεραρχία, είναι ένα θέμα αντρικό. Εάν δούμε, όμως, τα δεδομένα φαίνεται ότι η γυναικεία υποεκπροσώπηση είναι τρομακτική στα όργανα λήψης αποφάσεων των αθλητικών θεσμών, εάν σκεφτεί κανείς ότι από τα 32 μέλη της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής οι 2 είναι γυναίκες και από αυτές η μια είναι αιρετή.

Αυτή είναι η ελληνική κατάσταση. Δεν το κρύβω ότι είναι και ευρωπαϊκή, ότι είναι και διεθνής, όμως η ισότητα των φύλων είναι ψηλά στην ατζέντα, καθώς αποτελεί έναν από τους άξονες προτεραιότητας του εθνικού σχεδίου δράσης για την ισότητα των φύλων και ο αθλητισμός δεν μπορεί να αποτελεί εξαίρεση. Το ερώτημα, λοιπόν, που μπαίνει σε όλους αυτούς, που έθεσαν το θέμα, είναι: Τι κάνουν τα όργανα των αθλητικών διοικήσεων; Να ενθαρρύνουν, να υποστηρίξουν, να συμβουλέψουν, να ξοδέψουν χρόνο, για να ζυμώσουν τη συμμετοχή της γυναίκας στην αθλητική διοίκηση. Από την εμπειρία μου, λοιπόν, σας λέω ότι δεν κάνουν τίποτα, αν αφεθούν μόνοι τους και αν δεν αναγκαστούν εκ του νόμου να κάνουν κάτι, δεν θα κάνουν ποτέ τίποτα, σε αυτό το ζήτημα.

Το τρίτο ζήτημα, στο οποίο εστίασαν οι φορείς, είχε να κάνει με το εκλογικό σύστημα, όπου μπαίνει το σύστημα της απλής αναλογικής για την ανάδειξη αθλητικής ηγεσίας στις αθλητικές ομοσπονδίες. Υπήρχαν ενστάσεις για μια διαδικασία, η οποία είναι δημοκρατική, μια διαδικασία, που ανοίγει τη συμμετοχή, μια διαδικασία, που υπερασπίζεται τα δικαιώματα της μειοψηφίας, μια διαδικασία, που μπορεί να την έχουμε, ήδη, στις εθνικές εκλογές, μπορεί να την έχουμε, ήδη, στις περιφερειακές και δημοτικές εκλογές, αλλά στον αθλητισμό, στις αθλητικές εκλογικές διαδικασίες, αυτό είναι κάτι, που δεν μπορεί να γίνει. Εκεί που το αντικείμενο είναι οι αθλητές και η ανάπτυξη του ίδιου του αθλήματος, οπότε βγάλτε τα συμπεράσματά σας, για να μην πάμε στα άλλα, στα σοβαρά ζητήματα.

Ξεκινώντας, λοιπόν, την κατ’ άρθρο συζήτηση, το σημερινό νομοσχέδιο αποτελείται από 63 άρθρα, τα οποία χωρίζονται σε τρία Μέρη.

Το πρώτο Μέρος περιλαμβάνει 24 άρθρα, τα οποία αφορούν στην Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, που ασκεί τον οικονομικό και διαχειριστικό έλεγχο στον επαγγελματικό αθλητισμό και περιλαμβάνει τον εκσυγχρονισμό του υφιστάμενου πλαισίου εποπτείας και ελέγχου, με στόχο τη νομιμότητα και τις αρχές της διαφάνειας, της ισονομίας και της λογοδοσίας.

Με το σημερινό νομοσχέδιο, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού αναβαθμίζεται και δημιουργείται ένας δυνατός ελεγκτικός μηχανισμός, που εξοπλίζεται, με κάθε εργαλείο ελέγχου, ώστε να καταπολεμηθεί, αποτελεσματικά, η αδιαφάνεια και η διαφθορά, με τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων.

Με τα άρθρα 1 και 2, συστήνεται το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, με την επωνυμία «Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού». Με το άρθρο 3, καθορίζονται οι αρμοδιότητες της Επιτροπής. Με το άρθρο 4, καθορίζεται η σύνδεση του Δ.Σ. της Επιτροπής με 7 μέλη, που διορίζονται, με απόδοση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, για τετραετή θητεία. Με το άρθρο 5, αναφέρονται αναλυτικά τα κωλύματα και ασυμβίβαστα, που ισχύουν για τα μέλη του Δ.Σ. της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού. Με τα άρθρα 6 έως 11, ορίζονται για τα μέλη του Δ.Σ. ο τρόπος άσκησης καθηκόντων, λήψης απόφασης, αποδοχές, εσωτερική οργάνωση, δυνατότητα ανάθεσης συγκεκριμένου έργου σε εξωτερικούς συνεργάτες. Με τα άρθρα 12 και 13, ορίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, που πρέπει να υποβληθούν από τους ελεγχόμενους. Με το άρθρο 14, θεσπίζεται ο τακτικός και διαχειριστικός έλεγχος να γίνεται τον Ιούνιο. Με το άρθρο 15, οι υποχρεώσεις των ελεγχόμενων, αλλά και οι ειδικότερες εξουσίες της Επιτροπής για την άσκηση του έργου της.

Με το άρθρο 16, θεσπίζεται ρητή απαγόρευση απόκτησης μετοχών αθλητικής ανώνυμης εταιρίας, σε ποσοστό μεγαλύτερο του 5%, χωρίς προγενέστερη άδεια της Επιτροπής. Η αλλαγή αυτή γίνεται από το 2% στο 5%, για να μπορεί να αποφορτίσει το μεγάλο έργο της Επιτροπής.

Στα άρθρα 17 έως 24, έχουμε όλες τις αποφάσεις, τις συμβάσεις, την αναλυτική κατάσταση πωλημένων εισιτηρίων, τους τρόπους άσκησης πειθαρχικής εξουσίας, σε περίπτωση παραβίασης της νομοθεσίας. Αυτά τα 24 άρθρα ολοκληρώνουν το σύνολο της δομής της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού.

Στο δεύτερο Μέρος, το οποίο χωρίζεται σε τέσσερα Κεφάλαια, περιλαμβάνονται διατάξεις για επιμέρους ζητήματα, αρμοδιότητας του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Στο πρώτο Κεφάλαιο, όπου περιλαμβάνονται τα άρθρα 25 – 32, ρυθμίζονται ζητήματα, σχετικά με τη λειτουργία των αθλητικών οργανώσεων.

Στο δεύτερο Κεφάλαιο, στα άρθρα 33 – 45, υπάρχουν διάφορες τροποποιήσεις του παλαιότερου νόμου – πλαισίου, του ν. 2725/1999.

Στο τρίτο Κεφάλαιο, υπάρχουν οι ρυθμίσεις σχετικά με τη Φίλιππο Ένωση Ελλάδος, που σας ανέφερα.

Στο τέταρτο Κεφάλαιο, οι λοιπές διατάξεις.

Με τα άρθρα 25 – 30, ρυθμίζονται ζητήματα, σχετικά με τις γενικές συνελεύσεις, τις αρχαιρεσίες και τη λειτουργία των Δ.Σ., σε επίπεδο σωματείων αθλητικών ενώσεων και αθλητικών ομοσπονδιών.

Οι πιο σημαντικές σχετικές αλλαγές, για τα παραπάνω άρθρα, έχουν να κάνουν:

Πρώτον, με το εκλογικό σύστημα με ενιαίο ψηφοδέλτιο, το ανώτατο όριο σταυροδοσίας, το 1/3 των θέσεων εκλογής ή με χωριστά ψηφοδέλτια, με το δικαιότερο και αντικειμενικότερο εκλογικό σύστημα της απλής αναλογικής.

Δεύτερον, η δημοκρατική διεύρυνση, με την ποσόστωση φύλου, 1/3 στα ψηφοδέλτια των αθλητικών σωματείων, ενώσεων, ομοσπονδιών, αλλά και στις διοικήσεις των αθλητικών διοργανώσεων όλων των βαθμίδων, για τα οποία σας μίλησα, προηγουμένως.

Τρίτον, θεσπίζεται περιορισμός θητειών των εκτελεστικών μελών του Δ.Σ. των αθλητικών ομοσπονδιών, καθώς κρίνεται αναγκαία η εναλλαγή προσώπων στην αθλητική διοίκηση, για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

Τέταρτον, στη γενική συνέλευση του αθλητικού σωματείου, τα μέλη ψηφίζουν αυτοπροσώπως, αφού συμπληρώσουν ένα έτος, από την ημερομηνία εγγραφής τους. Τελειώνοντας πια με την απαράδεκτη μέθοδο της εξουσιοδότησης, αλλά και με τη συμμετοχή σωματείων σφραγίδων, χωρίς ουσιαστική αγωνιστική δράση, που επέφεραν αλλοιώσεις στα εκλογικά αποτελέσματα.

Συνεχίζουμε, με τα άρθρα 31 – 32, όπου θεσπίζεται η διενέργεια από το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ετήσιου διαχειριστικού λογιστικού και οικονομικού ελέγχου κάθε αθλητικού φορέα, που έλαβε τακτική ή έκτακτη κρατική επιχορήγηση συνολικού ύψους άνω των 50.000 ευρώ. Το κράτος έχει υποχρέωση να χρηματοδοτεί τον ερασιτεχνικό αθλητισμό, αλλά πρέπει να γνωρίζει που πηγαίνουν τα χρήματά του. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης διαθέτει τις απαραίτητες ελεγκτικές εξουσίες, αλλά και το κύρος και την ανεξαρτησία να κάνει οποιοδήποτε έλεγχο θέλει, ενώ θεσπίζεται αυτοτελές ποινικό αδίκημα για τυχόν παρακώλυση του έργου.

Δεύτερο Κεφάλαιο: Είναι τροποποιήσεις του παλαιότερου νόμου – πλαίσιο. Με το άρθρο 33, θεσπίζεται ασυμβίβαστο αφενός μεν των προσώπων, που συμμετέχουν ή διοικούν αθλητικά σωματεία, ενώσεις, ομοσπονδίες, αθλητικές Α.Ε., τμήματα αμειβομένων αθλητών και αφετέρου, των βασικών μετέχων ή ετέρων της ΟΠΑΠ Α.Ε. και των εταιριών επίσης, που παρέχουν, σήμερα, παιχνίδια στοιχημάτων προκαθορισμένης απόδοσης, μέσω του διαδικτύου και οι οποίοι κατέχουν μετοχές ή εταιρικά μερίδια ή δικαιώματα ψήφου, που αντιστοιχούν, σε ποσοστό μεγαλύτερο του 15%. Η διάταξη αυτή ουσιαστικά εναρμονίζει το ελληνικό νομικό πλαίσιο, με τα όσα ισχύουν διεθνώς.

Με το άρθρο 34, κατοχυρώνεται ο εκδημοκρατισμός της εκπροσώπησης στην Ολομέλεια της διοίκησης της Ελληνικής Παραολυμπιακής Επιτροπής.

Με το άρθρο 35, επιτυγχάνεται αποτελεσματικά η ομαλή κοινωνική ένταξη των αλλοδαπών, που διαμένουν στη χώρα μας ή ακόμα και των αιτούντων διεθνή προστασία, καθώς επιτρέπει τη συμμετοχή τους, σε όλους τους αγώνες και σε όλα τα αθλήματα.

Με το άρθρο 36, καταργείται ο ηλικιακός περιορισμός των 29 χρόνων, ώστε οι αθλητές, που πέτυχαν εξαιρετική αγωνιστική διάκριση, να μπορούν να εισαχθούν στα ΤΕΦΑΑ ή σε άλλο Α.Ε.Ι. της επιλογής τους, σε μεταγενέστερο χρόνο.

Με τα άρθρα 37 – 38, εισάγεται μια σημαντική καινοτομία, αφού παρέχει τη δυνατότητα στη δικαιοσύνη να επιβάλλει περιοριστικούς όρους σε βάρος του κατηγορούμενου για αδικήματα αθλητικής βίας, χωρίς να περιμένει τη χρονοβόρα απονομή της δικαιοσύνης, με τους παραβάτες να συνεχίζουν να διαπράττουν νέα αδικήματα βίας. Η παραβίαση των περιοριστικών όρων τιμωρείται αυστηρά.

Με τα άρθρα 39 – 42, τροποποιούνται διάφορα παλαιότερα άρθρα του ν. 2725/1999 και απλουστεύεται η διαδικασία της κατηγοριοποίησης των αθλητικών εγκαταστάσεων και συνακόλουθης αδειοδότησής τους.

Με το άρθρο 43, αθλητικές Α.Ε. μπορούν, ύστερα από άδεια της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, να χρηματοδοτήσουν την ανέγερση, ανακατασκευή, επισκευή ή και συντήρηση των αθλητικών εγκαταστάσεων, που χρησιμοποιούν, υπό όρους διαφάνειας, που διασφαλίζουν τόσο το δημόσιο συμφέρον, όσο και τα δικαιώματα τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων.

Το Κεφάλαιο 3 περιλαμβάνει ρυθμίσεις, σχετικά με τη Φίλιππο Ένωση Ελλάδος.

Με το άρθρο 46, ορίζεται το νομικό πρόσωπο, το οποίο είναι υπό την άμεση εποπτεία του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Με το άρθρο 47, καθορίζονται οι αρμοδιότητές του Δ.Σ.

Ο Κώδικας Ιπποδρομιών και οι γενικές διατάξεις, εφεξής καταρτίζονται και τροποποιούνται από τη Φίλιππο Ένωση Ελλάδος, με αυξημένη πλειοψηφία του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, ασκούντος έλεγχο νομιμότητας και όχι σκοπιμότητας.

Με το άρθρο 48, αυξάνεται ο ανώτατος αριθμός των τακτικών μελών της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδος από 80 σε 100 και ρυθμίζεται ο τρόπος σύγκλησης συνεδρίασης και λήψης αποφάσεων από τη Γενική Συνέλευση της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδος.

Με το άρθρο 49, ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά, με τη συγκρότηση και τη λειτουργία του Δ.Σ.. Παραμένει 11μελές το Δ.Σ. της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδας, με εκπροσώπηση όλων πλέον των εμπλεκομένων στις Ιπποδρομίες φορέων, με θητεία 2 χρόνια. Η απαιτούμενη απαρτία καθορίζεται στα 8 μέλη εκ των οποίων, υποχρεωτικά, ένας εκπρόσωπος του Υπουργείου.

Με το άρθρο 50, ορίζονται τα εξής σχετικά με τα όργανα εποπτείας της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδας. Απαιτείται αυξημένη πλειοψηφία 2/3 του συνόλου των μελών του Δ.Σ. για την εκλογή και παύση των ελλανοδικών και των μελών της Επιτροπής Ιπποδρομιών και, για πρώτη φορά, καθορίζονται ασυμβίβαστα. Οι ρυθμίσεις αυτές σκοπό έχουν να εξασφαλίσουν την ανεξαρτησία και την αμεροληψία των εν λόγω οργάνων, τη διαφανή και αδιάβλητη διεξαγωγή των Ιπποδρομιών και κατ' επέκταση του στοιχήματος.

Έχουμε στο Κεφάλαιο 4 τις λοιπές διατάξεις, με διάφορα άρθρα, εκ των οποίων τα πιο σημαντικά είναι το άρθρο 55, όπου θεσπίζεται υποχρεωτική κατάταξη του διοικητικού προσωπικού των ομοσπονδιών. Θεσπίζεται δικαίωμα των υπαλλήλων, που υπηρετούν, σε οργανικές θέσεις εθνικών αθλητικών ομοσπονδιών και ενώσεων, να μεταφέρονται σε κενές οργανικές θέσεις άλλης ομοσπονδίας ή ένωσης, ενώ παρέχεται η δυνατότητα στις ομοσπονδίες με ειδική αθλητική αναγνώριση, οι οποίες αναλαμβάνουν τη διοργάνωση μεγάλων αγώνων, μεσογειακών, ευρωπαϊκών, παγκόσμιων αθλητικών διοργανώσεων, να προσλαμβάνουν αναγκαίο έκτακτο προσωπικό, με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου, μέχρι ένα έτος.

Το άρθρο 56 αφορά την αποζημίωση μελών και παρατηρητών της Διαρκούς Επιτροπής Αντιμετώπισης της Βίας και των μελών της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού.

Το άρθρο 57 αναβαθμίζει τη Διαρκή Επιτροπή Αντιμετώπισης της Βίας, αφού θεωρεί ότι κατόπιν εισήγησής της, όχι πλέον γνώμης της, ορίζεται ότι ο Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού μπορεί να διατάσσει τη λήψη προληπτικών μέτρων, να απαγορεύει προσωρινά τη διεξαγωγή συγκεκριμένων ή να διακόπτει οριστικά πρωταθλήματα ή άλλες διοργανώσεις.

Το πιο σημαντικό είναι το άρθρο 61, όπου προστίθενται πλέον 2 θέσεις ειδικού επιθεωρητή, στις ήδη υφιστάμενες 50 θέσεις, με αποκλειστικό έργο την άσκηση τακτικών και έκτακτων ελέγχων σε αθλητικούς φορείς.

Φυσικά και υπερψηφίζουμε το νομοσχέδιο, στην κατά άρθρο συζήτηση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κατ΄ άρθρο συζήτηση, ειδικά μεγάλων νομοσχεδίων, έχει αυτό το χαρακτήρα του μακρού χρόνου.

Το λόγο έχει η κυρία Καραμανλή.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Χτες, δεν γίναμε καθόλου σοφότεροι από τις εξηγήσεις του κ. Υφυπουργού, σχετικά με το μεγάλο κομμάτι του νομοσχεδίου, που αποσύρθηκε, μετά τη διαβούλευση και μιλάμε βεβαίως, για τον κορμό του νομοσχεδίου, 51 ολόκληρα άρθρα, που εξαφανίστηκαν.

Φαντάζομαι ότι τις θέσεις των φορέων μπορούσε να τις αναζητήσει η Κυβέρνηση και πριν θέσει το σχέδιο νόμου στη διαβούλευση, αλλά και όσο έτρεχε η διαβούλευση. Απλά, πείτε μας ότι ήταν προβληματικό και προκάλεσε έντονες αντιδράσεις, ότι συντάχτηκε, ερήμην των ενδιαφερομένων και αναγκαστήκατε να τραπείτε σε φυγή.

Ξεκινώντας, τώρα, από τα άρθρα, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, δυστυχώς, δεν προσήλθε στην ακρόαση φορέων και περιμένουμε μήπως καταθέσουν γραπτώς το υπόμνημά τους. Θα τους θέλαμε κοντά μας στην Επιτροπή, για να μπορέσουμε να υποβάλλουμε κάποιες ερωτήσεις. Δεν πήραμε πειστικές απαντήσεις ούτε από την Αιτιολογική Έκθεση, ούτε κατά τη χθεσινή σας τοποθέτηση για την αναγκαιότητα σύστασης ενός ακόμα νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου.

Δεν μας διαφωτίσατε ούτε σχετικά με το κόστος, που συνεπάγεται η ίδρυση του νέου φορέα. Γίνεται λόγος, αορίστως, για τακτική και έκτακτη επιχορήγηση από τον κρατικό Προϋπολογισμό, νέες προσλήψεις, συνεργασία με εξωτερικούς συμβούλους, δημιουργία ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Όλα αυτά συνεπάγονται δαπάνες πολλαπλάσιες από αυτές, που απαιτούνται, σήμερα.

Στις αρμοδιότητες της Επιτροπής προστίθεται η δυνατότητα επιβολής προστίμων και άσκησης πειθαρχικών διώξεων, καθώς και η έγκριση ανέγερσης ή ανακατασκευής, συντήρησης κ.λπ. αθλητικών εγκαταστάσεων, που ανήκουν στο ερασιτεχνικό σωματείο, στο δημόσιο, στους δήμους, στους Ο.Τ.Α. Θεωρητικά, αυτό θα οδηγούσε στην ισχυροποίησή της, αλλά έρχονται τα επόμενα άρθρα, κύριε Υπουργέ, για να επιβεβαιώσουν ότι κάθε άλλο παρά δίνονται τα εργαλεία και τα εχέγγυα, για να λειτουργήσει ανεξάρτητα.

Όπως είπα και χθες, ο Υπουργός παραμένει απόλυτος κυρίαρχος και ρυθμιστής της Επιτροπής. Αυτός διορίζει τα μέλη και αυτός τα παύει για σπουδαίο λόγο – επαναλαμβάνω, «σπουδαίο λόγο», που δεν προσδιορίζεται. Ακούσαμε υπεκφυγές του τύπου «είναι νομικός όρος και υπάρχει στα περισσότερα νομικά κείμενα». Εγώ δεν είμαι νομικός, αλλά ρώτησα σπουδαίους νομικούς και θα σας καταθέσω στην Ολομέλεια ότι πρόκειται για αόριστη έννοια, που ερμηνεύεται, κατά το δοκούν. Δεν θα έπρεπε, λοιπόν, να καθορίζονται, ρητά και ξεκάθαρα, αυτοί οι «σπουδαίοι λόγοι»;

Δική μας πρόταση είναι να προκύπτει η σύνθεση της Επιτροπής, μετά από δημόσια πρόσκληση, με αξιοκρατικά κριτήρια ή με εισήγηση αρμόδιων φορέων. Είναι κάτι, που θα αύξανε και το κύρος της Επιτροπής και την ελευθερία κινήσεων των μελών της. Και βεβαίως, η πρότασή μας είναι ότι πρέπει να παραμείνει, ως Επιτροπή, στη Γ.Γ.Α.. Σε ό,τι αφορά αυτήν την ελευθερία, τα πράγματα γίνονται ακόμα χειρότερα, με το άρθρο 6. Σύμφωνα με αυτό, τα μέλη της Επιτροπής – λέτε, κύριε Υπουργέ – δεν λαμβάνουν δεσμευτικές οδηγίες από κυβερνητικά όργανα. Τι σημαίνει αυτό; Δηλαδή, μπορούν να λαμβάνουν οδηγίες, αλλά όχι δεσμευτικές; Και φαντάζομαι και σε αυτή την περίπτωση, για σπουδαίο λόγο θα είναι. Να το κοιτάξετε, σας παρακαλώ.

Το άρθρο 8, που παραπέμπει το ζήτημα της αμοιβής των μελών της Επιτροπής, σε μελλοντική ΚΥΑ, Κοινή Υπουργική Απόφαση. Γνωρίζετε ότι υπήρχαν δυσκολίες με τις αποζημιώσεις της Επιτροπής. Έχετε μεριμνήσει, για να ξεπεραστούν αυτά τα προβλήματα ή θα βρεθούμε θεατές στο ίδιο έργο;

Στο άρθρο 12 και στους λόγους ανάκλησης του πιστοποιητικού. Δεν υπάρχει σύνδεση του μεγέθους της παράβασης με την ποινή. Καταργείται ρητά - προσέξτε τι κάνετε τώρα - το άρθρο 77 10. Είναι στις καταργούμενες διατάξεις του ισχύοντος νόμου, στην παράγραφο 3 του οποίου προβλέπεται, ειδικά, η μη χορήγηση πιστοποιητικού, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι οφειλές στο δημόσιο, σε ασφαλιστικούς Οργανισμούς κ.λπ. Δεν έχει ξαναγίνει αυτό το πράγμα.

Στο άρθρο 16, επίσης, αυξάνεται από το 2% στο 5%, το όριο του μη ελέγχου από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, στις μεταβιβάσεις μετοχών και επιστρατεύεται, στην Αιτιολογική Έκθεση, δικαιολογία «της αποφόρτισης της Επιτροπής από επιπλέον έργο». Έτσι μας λέτε στην Αιτιολογική. Χθες, μας μιλούσατε για μια νέα μέρα στον αθλητισμό, με διαφάνεια. Κινείται σε αυτή την κατεύθυνση η συγκεκριμένη διάταξη ή ανοίγει ακόμα ένα παραθυράκι, για την είσοδο κεφαλαίων αμφίβολης προέλευσης στο ποδόσφαιρο;

Υπογραμμίσαμε και χθες το ισοπεδωτικό άρθρο 22, όπου προβλέπεται, ούτε λίγο ούτε πολύ, ότι και χωρίς πιστοποιητικό μπορεί κάποιος να αγωνίζεται, εφόσον καταβάλλει πρόστιμα και μάλιστα, χωρίς να υπάρχει ποινή για τη διοργανώτρια αρχή, που του το επιτρέπει. Ποινή, η οποία υπήρχε στο αρχικό σχέδιο νόμου και όλως περιέργως, εξαφανίστηκε. Μήπως, τελικά, αυτή η διάταξη αντικαθιστά τη νομιμότητα; Μήπως δημιουργεί ένα καθεστώς δύο ταχυτήτων, αυτούς, που πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις, για να συμμετάσχουν στη διοργάνωση και αυτούς, που μπορούν, απλά, να πληρώνουν για τη συμμετοχή τους;

Αυτοί είναι οι κανόνες που βάζετε και μόνο ξεκάθαροι και διαφανείς δεν είναι. Σας το είπαν και οι φορείς, πριν από λίγο.

Στο Κεφάλαιο και τις Ομοσπονδίες, όπου πρώτη αποσύρθηκε από το σχέδιο νόμου η απαράδεκτη και ατυχέστατη φράση « περί εκδημοκρατισμού των ομοσπονδιών». Ακούσαμε, χθες συνάδελφο του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. να το επαναλαμβάνει. Νομίζω ότι οφείλετε, χωρίς περιστροφές, να πείτε, αν θεωρείτε δημοκρατικά εκλεγμένους όλους τους αθλητικούς παράγοντες, που υπηρετούν τον αθλητισμό, σήμερα.

Στα άρθρα. Σας επισημάναμε ότι συμφωνούμε με τον περιορισμό των θητειών, εφόσον εγκριθεί η συνταγματικότητα της διάταξης και σας υπογραμμίσαμε ότι θα πρέπει αναλυτικά να αποσαφηνίζεται ποιους αφορά αυτός ο περιορισμός. Δική μας πρόταση είναι να αφορά στις θέσεις του Προέδρου, του Γραμματέα και του Ταμία, όπως αναφερόταν, αρχικά, καθώς και όποια άλλη χαρακτηρίζεται, ως εκτελεστική.

Και μη μας πείτε πάλι πώς εκτελεστική θέση είναι ό,τι ορίζει το καταστατικό και δεν μπορούμε να παρέμβουμε. Σας είπαν, πριν από λίγο, οι εκπρόσωποι ότι κανένα καταστατικό δεν προβλέπει εκτελεστικές θέσεις και εσείς παραδεχτήκατε - υπάρχει στα Πρακτικά - ότι οι Γενικές Συνελεύσεις των Ομοσπονδιών θα προβλέψουν και τέτοιες για το καταστατικό τους. Ορίστε τες, λοιπόν. Είναι πιο καλό.

 Για το εκλογικό σύστημα. Ο αθλητισμός ενώνει και δεν χωρίζει ούτε σε παρατάξεις ούτε σε στρατόπεδα. Υπάρχει στα πρακτικά. Και αν αυτά τα φαινόμενα υπάρχουν σε κάποιες περιπτώσεις, το σύστημα, που φέρνετε, θα τα δυναμώσει και θα τα γιγαντώσει. Η σταυροδοσία του 30%, στην πραγματικότητα, θα λειτουργήσει αποτρεπτικά και θα απομακρύνει ανθρώπους από τη διοίκηση των σωματίων, γιατί οδηγεί, με ακρίβεια, σε «αλισβερίσια και παραμάγαζα» μέσα στις ομοσπονδίες, τη στιγμή μάλιστα, που ο πρόεδρος του Δ.Σ. εκλέγεται, με απόλυτη πλειοψηφία. Είμαστε υπέρ του ενιαίου ψηφοδελτίου και της σταυροδοσίας του 50% συν 1, επί των εκλεγόμενων, γιατί προσφέρει ισχυρές και βιώσιμες διοικήσεις, που θα μπορούν απερίσπαστες να επιτελέσουν το έργο τους και ταυτόχρονα επιτρέπει στη φωνή της μειοψηφίας να εκπροσωπείται και να ελέγχει.

 Η υποχρεωτική κατάληψη του ενός τρίτου των θέσεων του Δ.Σ. από το ένα φύλο, στο άρθρο 27, σας επισημάναμε και χτες ότι είναι ένα μέτρο μη ρεαλιστικό, για όποιον έχει επαφή με τα ερασιτεχνικά σωματεία. Και πολύ φοβάμαι ότι θα οδηγήσει, τελικά, στην απαξίωση της γυναικείας συμμετοχής. Τι θα γίνεται, εάν δεν υπάρχουν οι απαιτούμενες υποψηφιότητες, γιατί δεν υπάρχει το ανάλογο ενδιαφέρον; Θα έχουμε αδυναμία εκλογής διοίκησης ή θα καταφεύγουμε σε ορισμούς μελών του Δ.Σ. με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την αποτελεσματικότητα του Δ.Σ.; Θεωρούμε την σημερινή πρόβλεψη του 20%, μια ισχυρή βάση, πάνω στην οποία μπορούμε να επενδύσουμε, για να αυξήσουμε, ουσιαστικά, τη γυναικεία εκπροσώπηση και επίσης, είναι σημαντικό να υπάρχουν διπλάσιες υποψήφιες, για να αποκτά νόημα η εκλογή τους και να έχουν οντότητα, ως μέλη της διοίκησης.

 Για όλα αυτά τα παραπάνω, όπως είπε και η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, τοποθετήθηκαν οι εκπρόσωποι των ομοσπονδιών στην ακρόαση των φορέων και εξέφρασαν τις αντιρρήσεις τους και τον προβληματισμό τους γι΄ αυτά που νομοθετείτε. Πιστεύω ότι πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η ακρόαση των φορέων, γι' αυτό και έρχονται, για να τους ακούμε.

 Επίσης, χθες μιλήσατε για σωματεία - σφραγίδες. Στο άρθρο 30, παράγραφος 1, κύριε Υπουργέ, προβλέπεται ότι δικαίωμα ψήφου έχει σωματείο, που επιδεικνύει αθλητική δραστηριότητα, κατά το τελευταίο έτος. Προτείνουμε να επεκταθεί στα δύο έτη συνεχούς δραστηριότητας, για να ελαχιστοποιήσουμε τα σωματεία, που εμφανίζονται σε αγώνες, για μια χρονιά, προκειμένου να ψηφίσουν και έπειτα εξαφανίζονται.

 Στο άρθρο 31, έχουμε την κατάργηση του Ελεγκτικού Συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, το οποίο, σύμφωνα με τον αθλητικό νόμο, άρθρο 52, διενεργεί τακτικό και έκτακτο έλεγχο στη διαχείριση των αθλητικών φορέων. Αντικαθίσταται από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ο οποίος και θα ελέγχει κάθε φορέα, που χορηγείται με ποσό άνω των 50.000 €, από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού. Η κατάργησή του επιβεβαιώνει την αδυναμία της Κυβέρνησης να το λειτουργήσει, όπως αποδεικνύει και η ουσιαστική απουσία ελέγχου, τα τελευταία τέσσερα χρόνια. Μας είπατε «4 - 5 ομοσπονδίες», ούτε ξέρουμε τα αποτελέσματα, ούτε αναρτήθηκαν πουθενά, κανείς δεν γνωρίζει τίποτα. Δεν είμαστε αντίθετοι σε κάθε διάταξη, που συνεισφέρει στον ενδελεχή έλεγχο της διαχείρισης κάθε αθλητικού φορέα, το πρώτο κιόλας ευρώ της επιχορήγησής του. Ο θεσμός του Γενικού Επιθεωρητή παρέχει εχέγγυα διαφάνειας. Ωστόσο, είναι πρακτικά ανέφικτο, είναι πολύ δύσκολο να καταφέρει, μαζί με δύο επιθεωρητές, να πραγματοποιήσει ελέγχους, σε δεκάδες φορείς. Είναι ήδη γνωστός ο όγκος των εκκρεμών υποθέσεων, που καλείται να χειριστεί.

 Αυτήν τη στιγμή, κύριε Υπουργέ, δικαίωμα ελέγχου στις αθλητικές ομοσπονδίες έχουν, επιπλέον, το Ελεγκτικό Συνέδριο, το ΣΔΟΕ, ο Οικονομικός Εισαγγελέας, η ΑΑΔΕ, καθώς και το Τμήμα Παρακολούθησης Εποπτευομένων Φορέων της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, το οποίο δεν καταργείτε, το αφήνετε και αυτό. Και όπως ξέρετε, η ύπαρξη πολλών ελεγκτικών μηχανισμών, πολλές φορές, έχει τα αντίθετα αποτελέσματα από τα προσδοκώμενα.

 Για το άρθρο 33 αναφέρθηκα, εκτενώς, στη χθεσινή συζήτηση. Είναι σταθερή η θέση της Ν.Δ. στο ασυμβίβαστο μετόχου στοιχηματικής εταιρίας και μετόχου Α.Ε. Αφού, όμως, καταπιαστήκατε με το στοίχημα και δεν μας έχετε πει κάτι γι΄ αυτό το άρθρο, θα περιμέναμε μια δέσμη προτάσεων για τις παθογένειες, που υπάρχουν, σε αυτό.

 Στο άρθρο 36, είναι υπερβολική και μάλλον προκλητική στις ημέρες μας η άδεια μετ΄ αποδοχών, σε μέλη ομοσπονδιών, προκειμένου να εκπροσωπήσουν την ομοσπονδία τους σε διεθνείς φορείς. Και δεν υπάρχει καν ένα πλαφόν σε αυτό. Δηλαδή, μέλη ομοσπονδιών, με συχνότατες υποχρεώσεις στο εξωτερικό, θα μπορούν να αμείβονται, χωρίς ουσιαστικά να εργάζονται. Ξέρετε, η δραστηριοποίηση σε μια ομοσπονδία, που δεν είναι υποχρεωτική. Στον εθελοντισμό βασίζεται και στη διάθεση προσφοράς.

 Επιπλέον, ανακύπτει και ζήτημα άνισης μεταχείρισης, κύριε Υπουργέ, αφού ένας δημόσιος υπάλληλος θα απουσιάζει και θα πληρώνεται, ενώ ένα άλλο μέλος, που εργάζεται, στον ιδιωτικό τομέα δε θα αμείβεται. Προτείνουμε να ισχύει μόνο άδεια άνευ αποδοχών.

 Έχουμε μία ακόμη εξυπηρέτηση, που κάνετε, στο άρθρο 59, προσφέροντας μια ακόμη θέση προϊσταμένου σε κάποιον εκλεκτό σας, με αναδρομική ισχύ, μάλιστα.

Στο άρθρο 62, προσέξτε το αυτό, για την προθεσμία εναρμόνισης των καταστατικών σωματείων, ενώσεων και ομοσπονδιών, στις διατάξεις του νομοσχεδίου, προβλέπεται ένα έτος στο σχέδιο νόμου και έξι μήνες, στην Αιτιολογική Έκθεση. Να το διευκρινίσετε, γιατί αρκετό αλαλούμ θα τους προκαλέσετε, ούτως ή άλλως, γιατί ολόκληρο το οικοδόμημα του ελληνικού αθλητισμού, μέχρι το τελευταίο σωματείο, που στερείται στοιχειώδεις πόρους, θα πρέπει να δαπανήσει ένα σημαντικό ποσό σ' αυτή τη διαδικασία, επειδή εσείς θέλετε ψηφοδέλτια και απλή αναλογική παντού.

Στο άρθρο 55, στην παράγραφο 1, κύριε Υπουργέ, πρέπει να διευκρινιστεί ότι αυτή η πρόβλεψη θα εφαρμοσθεί μόνο στους φορείς, που έχουν, ήδη, οργανισμό. Στην παράγραφο 2, να αποσαφηνισθεί, εάν οι ανωτέρω, με προσωποπαγείς θέσεις, θα έρθουν να καλύψουν οργανικές θέσεις άλλων φορέων.

Κλείνω με την ΦΕΕ. Δεν γίναμε σοφότεροι!

Ακούσαμε από κάποιους ευθεία επίθεση στην ΦΕΕ, ότι έχει μετατραπεί σε κλειστό κλαμπ, αλλά τη Γενική Συνέλευση της ΦΕΕ την ορίζει πάντα ο αρμόδιος Υπουργός, απαντώ εγώ.

Ακούσαμε τον Υπουργό να λέει ότι από τη σύσταση της ΦΕΕ, μέχρι σήμερα, δεν έχει ελεγχθεί καμία απόφασή της, από πλευράς σκοπιμότητας, αλλά αυτό σε ποιο βαθμό αφορά την ίδια την ΦΕΕ και όχι το εποπτεύον Υπουργείο, που δεν έχει ασκήσει, μέχρι σήμερα, τις αρμοδιότητές του, εκτός από μία περίπτωση, το περασμένο καλοκαίρι;

Ακούσαμε από τον παραχωρησιούχο ότι ο μοναδικός λόγος, που έχει ανασταλεί η ιπποδρομιακή δραστηριότητα, είναι η επιθετική εναντίον του στάση της ΦΕΕ, αλλά καμία συγκεκριμένη κατηγορία, κανένα συγκεκριμένο στοιχείο, από το οποίο να προκύπτει αυτό και, βέβαια, δεν ακούσαμε λέξη για τις αιτιάσεις, που ακούστηκαν - δεν τις είπα εγώ - ότι επίκειται νομοθετική πρωτοβουλία για τροποποίηση, υπέρ του παραχωρησιούχου, των όρων της σύμβασης παραχώρησης του 2015. Καμία λέξη για το πρόγραμμα ανάπτυξης των ιπποδρομιών, που έχει υποχρέωση, από τη σύμβαση παραχώρησης και μέχρι σήμερα παραμένει γράμμα άγνωστο, για τους ιπποδρομιακούς φορείς και την κοινή γνώμη.

Ακούσαμε τον κύριο Υπουργό να λέει ότι η αλλαγή στη σύνθεση του Δ.Σ. της ΦΕΕ γίνεται, για να είναι αναλογικότερη η παρουσία των φορέων, κατά το πρότυπο του αγγλικού μοντέλου, με το οποίο δεν μπορεί να είμαστε αντίθετοι, αλλά είμαστε βέβαιοι ότι δεν μπορεί ένας συγκεκριμένος φορέας να μπλοκάρει τη λήψη απόφασης, που δεν τον συμφέρει, απλά και μόνο, αποσύροντας τα μέλη του από τη συνεδρίαση. Η αναλογικότητα, κύριε Υπουργέ μου, πρέπει να λειτουργεί υπέρ της λήψεως αποφάσεων και όχι κατά. Σε τελευταία ανάλυση, η ΦΕΕ είναι το δικό σας εργαλείο, κύριε Υπουργέ. Δικές σας εξουσίες έχει κληθεί να ασκήσει. Πιστεύετε ότι θα έχει το κύρος και τα εργαλεία να τις ασκήσει, με αυτή την ποσόστωση στο Δ.Σ.; Νομίζουμε πως όχι!

Επί των άρθρων επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ την Εισηγήτρια της Ν.Δ., κυρία Καραμανλή.

Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

 **ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στη συνέχεια της χθεσινής συζήτησης, θέλω να ξεκινήσω, με μια επισήμανση, πριν μπω στα άρθρα. Εξαφανίστηκε μισό νομοσχέδιο! Εξαφανίστηκαν διατάξεις για προπονητές, εκπαιδευτές, ιδιωτικά γυμναστήρια! Προφανώς και το σκεφτήκατε ξανά και σας φόβισαν οι μεγάλες αντιδράσεις, που αντιμετωπίσατε, από φορείς, κυρίως Πανεπιστήμια, Τμήματα Φυσικής Αγωγής, αλλά και από τον ίδιο το δικό σας Γενικό Γραμματέα. Έτσι, αισίως, έχουμε ένα νομοσχέδιο στα χέρια μας, που αριθμεί μόλις 64 άρθρα. Τα υπόλοιπα αποσύρθηκαν!

Λέτε ότι βασικός στόχος του νομοσχεδίου είναι να λύσετε τα προβλήματα του ελληνικού αθλητισμού, δηλαδή τη βία στα γήπεδα, την αθλητική βία, τη διαφθορά στο ελληνικό ποδόσφαιρο, τη βία μεταξύ οπαδών και άλλα τέτοια εύηχα. Το εάν θα το καταφέρει να δώσει ουσιαστικές λύσεις μένει να φανεί στην πορεία της συζήτησης, αλλά κυρίως, στη διάρκεια του χρόνου, που θα κρίνει και αυτήν τη νομοθετική πρωτοβουλία, που παίρνετε.

Μέρος Πρώτο, όσον αφορά στην Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, ο κ. Υπουργός, νομοθετώντας την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, αντικαθιστά αυτή, που υπάρχει σήμερα, του άρθρου 77 του ν.2725/1999. Ουσιαστικά, παραδέχεται ότι τα μέχρι σήμερα σχήματα απέτυχαν να λειτουργήσουν, αποτελεσματικά και, σε μια αποστροφή του λόγου του, είπε ότι ορθά νομοθέτησε, τότε, αλλά ημιτελώς, όπως τις περισσότερες φορές συμβαίνει και, για να καλύψει το κενό, φτιάχνει, τώρα, μια νέα Ανεξάρτητη Αρχή, όπως την αποκαλεί ο ίδιος.

Συστήνει νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, στη λογική της Ανεξάρτητης Αρχής. Εξηγήστε μας, όμως, πώς κατοχυρώνεται στην πράξη η ανεξαρτησία της από την εκτελεστική εξουσία, όταν αυτό το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου επιχορηγείται από το Κράτος, αλλά, πολύ περισσότερο, όταν τα μέλη του Δ.Σ. διορίζονται από τον Υπουργό και παύονται από αυτόν, πάντα για «σπουδαίο λόγο», φυσικά; Ο Υπουργός είναι νομικός και ξέρει πολύ καλά ότι ο «σπουδαίος λόγος» είναι πάντα θέμα ερμηνείας και εκεί αρχίζει και τελειώνει η όποια ανεξαρτησία. Δεν περνάει απαρατήρητη και η απίστευτη γραφειοκρατία, που επιβάλλεται. Όπως είναι δομημένη αυτή η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, δεν είναι δυνατόν να οδηγήσει σε αποτελεσματική λειτουργία. Εμείς, ως Κίνημα Αλλαγής, θεωρούμε ότι είναι αναποτελεσματικό το σχήμα, παρά τις όποιες καλές δικές σας προθέσεις.

Πέρα και από αυτές τις επί της αρχής παρατηρήσεις, όμως, εντύπωση προκαλεί η μη αναφορά στο προσωπικό του νέου φορέα. Θα προσληφθούν υπάλληλοι; Θα αποσπαστούν από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, από άλλες δημόσιες υπηρεσίες, όπως γίνεται σχεδόν στο σύνολο των Ανεξάρτητων Αρχών; Δεν υπάρχει, επίσης, καμία αναφορά για τις αμοιβές, που θα παίρνουν τα μέλη. Δεν υπάρχει καμία αναφορά για την προέλευση και τον αριθμό του προσωπικού, που θα απασχολήσει και, τέλος, υπάρχει και ένα ερώτημα. Με ποια διαφανή διαδικασία και με τι έλεγχο θα κάνει αυτή η Επιτροπή απευθείας αναθέσεις έργου, για την οποιαδήποτε ανάγκη της;

Αντίθετα, αυτό που ορίζεται, σαφώς, στις μεταβατικές διατάξεις, είναι ότι το αυτοτελές τμήμα Γραμματείας της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, που είναι οργανική μονάδα της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, θα παρέχει διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη. Ταυτόχρονα, επιτρέπεται να γίνονται αποσπάσεις προσωπικού στην Επιτροπή. Το πώς γίνεται αυτό το «ταυτόχρονα» δεν το έχουμε καταλάβει, αλλά όλα αυτά έχουν ημερομηνία λήξης, τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος. Μετά, τι ακριβώς σκοπεύετε να κάνετε; Όσον αφορά στο θέμα του ύψους των εγγυητικών επιστολών, είναι ανακόλουθο με τον προϋπολογισμό λειτουργίας των επαγγελματικών σωματείων. Επιπλέον, δεν εμφανίζεται κανένα κίνητρο για την προσέλκυση χορηγών, τόσο στον επαγγελματικό, όσο και στον ερασιτεχνικό αθλητισμό.

Όσον αφορά στην αθλητική βία, δεν υπάρχει καμία προσπάθεια αλλαγής του οπαδικού κατεστημένου, θεσμοθετώντας, για παράδειγμα, λειτουργία κλειστών ομιλιών φιλάθλων, όπως συμβαίνει, σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες. Εμμέσως, παραδέχεστε ότι δεν υπάρχει καμία βελτίωση, στο θέμα της βίας στα γήπεδα, ότι δεν υπάρχει καμία δυνατότητα να βρεθεί τρόπος καταπολέμησής της και να αλλάξει η εικόνα, που βλέπουμε, κάθε φορά, που υπάρχει κάποιος μικρός ή μεγάλος αγώνας. Τέλος, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού μετατρέπεται, ουσιαστικά, σε όργανο επιβολής προστίμων επί παντός επιστητού.

Στα άρθρα 25 έως 45 και τις περίφημες ποσοστώσεις για το φύλο, από την ακρόαση των φορέων, νομίζω, ότι ομόθυμα βγαίνει ότι η προσέγγιση θεωρητικά μπορεί να είναι άριστη, όμως, στην πράξη, έχουμε πάρα πολλά προβλήματα και αυτό πρέπει να το ξέρετε, διότι δεν είστε άνθρωπος, που δεν ασχολείται και δεν ξέρει τι γίνεται και στον ερασιτεχνικό αθλητισμό και στα σωματεία. Εδώ είναι άλλο πράγμα να μιλάμε για υποψηφίους και άλλο για θέσεις, σε διοικητικά συμβούλια για 7.000 και 8.000 αθλητικά σωματεία, σε όλη την Ελλάδα. Νομίζουμε ότι θα πρέπει να θεσπιστεί ένας ελάχιστος αριθμός ψήφων για τις θέσεις, που καταλαμβάνονται, από την ποσόστωση, γιατί πρέπει να σκεφτείτε και το άλλο.

Τι γίνεται, εάν δεν υπάρχουν υποψήφιοι του ενός φύλου;

Υποχρέωση δικαστικού αντιπροσώπου, ως προέδρου της εφορευτικής επιτροπής. Είναι κάτι, που, επί της αρχής, συμφωνούμε, όμως, θέλουμε να βάλουμε και έναν προβληματισμό, ως προς το εύρος της εφαρμογής, το κόστος και τις πιθανές δυσκολίες.

Για τα αθλητικά σωματεία, θα κάνω μία γενική παρατήρηση. Εδώ παρατηρούμε ότι αντί να λύσουμε το θέμα με την αθλητική αναγνώριση και το ότι συμμετέχουν σε εθνικά και τοπικά πρωταθλήματα ομάδες, χωρίς να έχουν αθλητική αναγνώριση, που για εμάς είναι μείζον και φαντάζομαι, ότι και με βάση τον αθλητικό νόμο, φαίνεται ότι είναι μείζον, εσείς εδώ υπεραναλύετε επιμέρους θέματα και αυτό δεν ξέρουμε πόσο αποτελεσματικό μπορεί να είναι.

Τώρα, λόγω ποδοσφαίρου και πάλι, εισάγεται ο έμμισθος εκτελεστικός πρόεδρος ομοσπονδίας. Δηλαδή, συνεχίζει πάλι το ίδιο έργο, να είναι δύο οι αθλητισμοί στην Ελλάδα, το ποδόσφαιρο και όλοι οι άλλοι. Η διάταξη, λοιπόν, για αμοιβή των προέδρων των ομοσπονδιών, που έχουν επαγγελματικές κατηγορίες, εμάς μας φαίνεται ότι κάνει λίγο σε φωτογραφική και μάλιστα, πάρα πολύ. Υπάρχει κάποια σκέψη, θέλετε να το επεκτείνετε αυτό το μέτρο σε όλες τις ομοσπονδίες;

Άρθρο 30. Όλες οι ομοσπονδίες και όχι μόνο οι ΕΠΟ, που αναφέρετε, ρητά, στο σχέδιο νόμου, έχουν θεσμοθετημένο αυτοδιοίκητο και τα μέλη τους εκλέγονται, μέσα από δημοκρατικές διαδικασίες, σύμφωνα και με την Ολυμπιακή Χάρτα της ΔΟΕ. Ο οποιοσδήποτε υποχρεωτικός περιορισμός στον αριθμό των θητειών των προεδρείων, στις εκπροσωπήσεις στις γενικές συνελεύσεις, στις εκλογές ή στην υποχρεωτική ποσοστιαία εκπροσώπηση του κάθε φύλου, έχουμε την αίσθηση ότι δημιουργεί θέματα με το αυτοδιοίκητο και είναι κάτι, που θέλουμε να μας το αναλύσετε περισσότερο.

Άρθρο 33. Εδώ διευκολύνετε τους μετόχους στοιχηματικών εταιρειών να έχουν θέσεις ευθύνης, σε ερασιτεχνικά σωματεία και αθλητικές ανώνυμες εταιρείες, χωρίς κανένα οικονομικό ισοδύναμο για τον ερασιτεχνικό αθλητισμό ή για το Υφυπουργείο σας. Ταυτόχρονα, ως πολιτεία, έχουμε απαγορεύσει την ενεργή ενασχόληση με τον αθλητισμό, σε όσους έχουν πρακτορεία του ΟΠΑΠ και στους συγγενείς τους. Έχει κάποια λογική, κύριε Υπουργέ και, αν ναι, πώς εξηγείτε ότι εξασφαλίζεται ότι εξυπηρετείται το δημόσιο συμφέρον για όσα νομοθετούμε στην Επιτροπή;

Άρθρο 35. Έχει μία πολύ ενδιαφέρουσα και πολυεπίπεδη χρησιμότητα, η παροχή πρόσβασης σε αλλοδαπούς, που ζουν στη χώρα και μπορούν να συμμετέχουν στον ερασιτεχνικό αθλητισμό. Προφανώς και πρέπει όλοι αυτοί οι άνθρωποι να έχουν πρόσβαση στις αθλητικές δραστηριότητες, από την προπόνηση, μέχρι και τους αγώνες και νομίζω, ότι αυτό είναι σύμφωνο και με το ολυμπιακό ιδεώδες, να υπάρχει αθλητισμός, χωρίς διακρίσεις, για ανήλικους και ενήλικους αλλοδαπούς, που ζουν στη χώρα. Είναι δικαίωμα, όχι μόνο στην ανάπτυξη της προσωπικότητας, αλλά και στην ένταξη των ανθρώπων στην κοινωνία και φυσικά, βοηθάει και στην υγεία. Αυτό που αλλάζει, όμως, είναι ότι διευκολύνεται η πρόσβαση σε αγώνες, αλλά δεν υπάρχει καμία αλλαγή στο μέρος, που αφορά στην εγγραφή των αθλητών στα σωματεία, ώστε να αποκτήσουν την αθλητική ιδιότητα και επειδή κάθε ομοσπονδία έχει δικές της ρυθμίσεις για την εγγραφή αλλοδαπών αθλητών – δεν το ξέρω κιόλας, ερώτηση είναι – ρωτάμε, εάν υπάρχει κάποιος γενικός κανόνας, που να δίνει το δικαίωμα εγγραφής, σε όλες τις κατηγορίες και αν αυτό διαφοροποιείται ανά ομοσπονδία. Επειδή φαίνεται ότι αυτό ισχύει μάλλον, κατά περίπτωση, ανάλογα με το τι προβλέπει ο κάθε κανονισμός για το θέμα, λέμε μήπως θα ήταν καλό να υπάρξει βελτίωση των κανονισμών, ώστε να ανταποκρίνονται σε μία πραγματικότητα, που έχει γίνει πια, στις ημέρες μας, κανόνας.

Άρθρο 42. Αναφέρεται, ως διοργανωτής ή παρέχων την άδεια για αθλητικές συναντήσεις, εκτός από την εκάστοτε ομοσπονδία και η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, που σημαίνει ότι μπορεί ο Γενικός Γραμματέας ή ο Υφυπουργός να δίνει απευθείας άδεια σε όποιον ιδιώτη για να διοργανώσει μια αθλητική συνάντηση, χωρίς την άδεια της οικείας ομοσπονδίας. Εμείς αυτό το άρθρο θα σας προτείναμε να το ξανασκεφτείτε και προτείνουμε την κατάργησή του, ουσιαστικά. Θα έρθουμε με πρόταση, στη β΄ ανάγνωση.

Πάμε στο κομμάτι του αθλητικού τουρισμού. Είναι πολύ ακαθόριστη η διαχωριστική γραμμή αρμοδιοτήτων, μεταξύ Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και Υπουργείου Τουρισμού. Τελικά, η μεταφορά αρμοδιοτήτων της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και των Ομοσπονδιών στο Υπουργείο Τουρισμού δίνει τη δυνατότητα σε οποιονδήποτε ιδιώτη να διοργανώσει ό,τι αθλητική εκδήλωση θέλει, μόνο με την αιγίδα του Υπουργείου Τουρισμού, κάτω από την «ταμπέλα», λοιπόν, του αθλητικού τουρισμού και με σκοπό το κέρδος, χωρίς καν την έγκριση της Γενικής Γραμματείας ή της οικείας Ομοσπονδίας !

Σας το είπα και στην ακρόαση των φορέων, δεν κατανοώ, γιατί η Παραολυμπιακή Επιτροπή πρέπει να αυξηθεί, με έναν εκπρόσωπο της Γενικής Γραμματείας και μια προσωπικότητα κύρους. Δεν αρκούν οι εκπρόσωποι των Ομοσπονδιών των Παραλυμπιονικών;

Προβληματίζομαι, επίσης, με την ένταξη, στις αρμοδιότητες του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, που είναι ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, άρα, δεν ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, του ελέγχου του διαχειριστικού, του λογιστικού και του οικονομικού. Ουσιαστικά, δεν προβλέπεται καμία αρμοδιότητα ή κάποιος έλεγχος, σε κεντρικό επίπεδο, γιατί όλα αυτά φεύγουν πια και πάνε στο Γενικό Επιθεωρητή.

Δύο λόγια για τη Φίλιππο Ένωση. Θεωρούμε ότι η τροποποίηση της σύνθεσης του διοικητικού συμβουλίου της Ανεξάρτητης Ιπποδρομιακής Αρχής, που είναι 11μελές και αποτελείται από 6 μέλη της ΦEE, 2 του παραχωρησιούχου και 3 του εκπροσώπου του Υπουργείου, που αλλάζει και γίνεται 4-4-3, μάλλον δεν διασφαλίζει την ανεξάρτητη λειτουργία της και όπως προκύπτει και από το άρθρο 53, έχουμε το φαινόμενο του «Γιάννης κερνάει και Γιάννης πίνει». Σκεφτείτε τι έχουμε νομοθετήσει, εδώ. Ο παραχωρησιούχος, που διενεργεί το στοίχημα, θα είναι αυτός, που θα διενεργεί και το ντόπινγκ κοντρόλ. Αυτό βάζει, σε πολύ μεγάλο πειρασμό, πολύ κόσμο και να θέλεις να «αγιάσεις», δεν θα μπορείς.

Είναι πάρα πολύ «φωτογραφικό» και επειδή θα σας έλεγα ότι η μέχρι τώρα διαδικασία είναι πάρα πολύ βιαστική, είναι πάρα πολύ ενδεικτική και απαράδεκτη του τρόπου, με τον οποίο συνολικά νομοθετεί η Κυβέρνηση. Οι ασάφειες δεν έχουν, μέχρι σήμερα, ξεκαθαρίσει.

Επιφυλασσόμαστε επί των άρθρων και περιμένουμε να γίνουμε σοφότεροι, μετά και τη δική σας τοποθέτηση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ την κυρία Κεφαλίδου, το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή, ο κ. Γρέγος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ήρθε ο αθλητικός νόμος, φυσικά δεν ήρθε έτσι, όπως τον περιμέναμε και έτσι όπως είχε εξαγγελθεί. Θα αναφερθώ στα άρθρα του πρώτου Μέρους.

Σε αυτά τα πρώτα 24 άρθρα του νομοσχεδίου, νομοθετείται η κατάργηση της υφιστάμενης Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού του άρθρου 77 του ν.2725/1999 και η ανασύσταση - επανίδρυσή της, ως Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, η οποία εποπτεύεται από τον Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού. Τα όσα αναφέρει η Αιτιολογική Έκθεση ακούγονται πολύ «ρόδινα», για να είναι αληθινά και εξηγούμαι.

Πρώτον. Το νομοσχέδιο αυτό έρχεται, με το πέρας της παρούσης κοινοβουλευτικής Περιόδου και συνεπώς, πολύ αργά. Πραγματικά, τώρα θυμηθήκατε να βάλετε τέλος στη διαφθορά και τη διαπλοκή; Τα ευχολόγια, που αναφέρονται, στην Αιτιολογική Έκθεση - μακάρι να διαψευστούμε - θεωρούμε πως δεν θα πατάξουν το χορό των εκατομμυρίων, της διαφθοράς, της διαπλοκής και της ανομίας και αυτό, την ίδια στιγμή, που η κρίση και η ανέχεια εξακολουθεί να μαστίζει τον ελληνικό λαό, παρά τις, περί του αντιθέτου, επαναλαμβανόμενες εξαγγελίες σας, ειδικά το περασμένο θέρος.

Στην ουσία να κάνετε; Τροποποιείτε, ως επί το πλείστον, υφιστάμενες διατάξεις προηγούμενων σχετικών νόμων.

Το άρθρο 4 το καταψηφίζουμε, καθώς τα μέλη της Επιτροπής διορίζονται, ουσιαστικά, από τον αρμόδιο Υπουργό και δίνεται η δυνατότητα ένα μέλος Δ.Σ. να διοριστεί, μέχρι και για δύο θητείες – ήτοι 8 ολόκληρα χρόνια – και αυτό είναι ενδεικτικό της διαπλοκής και της διαφθοράς, δηλαδή, το να ορίζονται απευθείας από τον αρμόδιο Υπουργό τα μέλη του Δ.Σ., χωρίς κάποια άλλη αξιοκρατική διαδικασία επιλογής τους.

Η απουσία στελέχους της Δημόσιας Διοίκησης από το Δ.Σ., που αναφέρεται, ως τρόπος αποτροπής, υπόνοιας κυβερνητικής παρέμβασης από το έργο της Επιτροπής, είναι για κλαυσίγελο, αφού όλα τα μέλη θα διορίζονται από τον αρμόδιο Υπουργό.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 5, για τα κολλήματα και τα ασυμβίβαστα των μελών του Δ.Σ., επίσης, τασσόμαστε κατά, καθώς μπορεί να είναι μεν διευρυμένα, αλλά θα έπρεπε να αποκλείονται τελείως πρόσωπα, που διαθέτουν ποσοστό μετοχών, σε οποιαδήποτε εταιρεία που συνδιαλέγεται με Αθλητικές Ανώνυμες Εταιρείες ή άλλο Αθλητικό Σωματείο.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, που αναφέρεται, στην άσκηση των καθηκόντων μελών του Δ.Σ. της Επιτροπής, επίσης το καταψηφίζουμε, διότι ωραία ακούγονται τα όσα αναφέρονται στο σχετικό άρθρο, αλλά δεν βλέπουμε κάποιες δικλίδες ασφαλείας η κάποιο όργανο, εκτός του αρμόδιου Υπουργού, που να ελέγχει τα μέλη του Δ.Σ..

Το άρθρο 7, που αφορά τις συνεδριάσεις και τη λήψη αποφάσεων Δ.Σ., επίσης, το καταψηφίζουμε. Εδώ, στα θετικά, μετράται η υποχρέωση συμμετοχής των μελών στις συνεδριάσεις και η κοινοποίηση των πρακτικών των συνεδριάσεων στο διαδίκτυο. Ωστόσο, επιφυλάξεις διατηρούμε, για το κατά πόσο θα αποφευχθεί τυχόν απόκρυψη αιτημάτων των συνεδριάσεων.

Το άρθρο 8, που αφορά στις αποδοχές των μελών, επίσης το καταψηφίζουμε, καθότι οι αποδοχές τους καθορίζονται με Κοινή Υπουργική Απόφαση, που σημαίνει ότι οι συναρμόδιοι Υπουργοί μπορούν να πράξουν ό,τι επιθυμούν σε ό,τι αφορά το ύψος των αποδοχών των μελών του Δ.Σ., πράγμα που εκ προοιμίου γεννά ερωτήματα διαφάνειας.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 9, που ρυθμίζει την εσωτερική διοργάνωση και λειτουργία της Επιτροπής, με πρόταση των συναρμόδιων Υπουργών, επίσης τασσόμαστε κατά, καθότι πρέπει πρώτα να εκδοθούν οι σχετικές αποφάσεις, για να αποφανθούμε, εάν είναι θετικές ή όχι.

Στο άρθρο 10, που αφορά τους επιστημονικούς συνεργάτες και συμβούλους, επίσης είμαστε κατά, καθώς δεν περιγράφεται, επακριβώς, ο τρόπος ανάθεσης έργου ή συμβουλευτικών υπηρεσιών και ούτε τίθενται συγκεκριμένα όρια στις αποδοχές των εξωτερικών συνεργατών.

Το άρθρο 11, που αφορά τους πόρους και την οικονομική διαχείριση της Επιτροπής, το καταψηφίζουμε, καθώς και εδώ, παρότι προέρχονται από πολλές πηγές και ενώ θα έπρεπε να υπάρχει πιο σαφής τρόπος αμιγώς κρατικής χρηματοδότησης, η οικονομική διαχείριση της Επιτροπής από τη Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου, δεν νομίζουμε ότι θα ξεδιαλύνει την πολυπλοκότητα της οικονομικής διαχείρισης.

Στο άρθρο 12, θεωρούμε σωστό να υπάρχουν αυστηρές προϋποθέσεις για τη λήψη του σχετικού πιστοποιητικού και διαρκής έλεγχος αυτών, ωστόσο, διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας, για την ορθή και αμερόληπτη τήρηση των ανωτέρω.

Επίσης, στο άρθρο 13, έχουμε επιφυλάξεις, σχετικά με τις εγγυητικές επιστολές και για το κατά πόσο θα συμμορφωθούν οι μεγάλες ομάδες, αφού παρατηρείται το φαινόμενο άρνησης ή καθυστέρηση της κατάθεσης των εγγυητικών επιστολών.

Το άρθρο 14 προβλέπει τον τακτικό διαχειριστικό και λογιστικό έλεγχο των Αθλητικών Ανωνύμων Εταιρειών κάθε Ιουνίου και εκτάκτως, με τη μέθοδο της δειγματοληψίας. Σε αυτό το άρθρο, ψηφίζουμε κατά, καθότι θεωρούμε ότι οι έλεγχοι θα έπρεπε να γίνονται διεξοδικά και σε άλλες ομάδες.

Το άρθρο 16 προβλέπει τα περί άδειας απόκτησης μετοχών. Επίσης, ψηφίζουμε κατά, καθότι αυτό δεν συμβάλλει ιδιαίτερα στην εξασφάλιση της διαφάνειας και της αποφυγής συσσώρευσης πλούτου, σε συγκεκριμένα πρόσωπα, αφού υπάρχει το παράθυρο της ειδικής άδειας της Επιτροπής, που ελέγχεται, από τον αρμόδιο Υπουργό.

Το άρθρο 20, περί δημοσίων εκδηλώσεων εκπροσώπων φορέων επαγγελματικού αθλητισμού, επιχειρεί, με τη γνωστή λογική της πολιτικής ορθότητας, δήθεν, «να τσουβαλιάσει» και να περιορίσει την ελευθερία έκφρασης, δήθεν, όπως σας είπα και πριν, για την προάσπιση του διαστρεβλωμένου πλήρους αθλητικού ιδεώδους. Αυτό, καθότι οι εκάστοτε εκδηλώσεις μπορούν να χαρακτηριστούν εύκολα, ως οτιδήποτε ρατσιστικό, μισαλλόδοξο ή να χαρακτηριστούν, ως ρητορεία μίσους, κατά την προσφιλή σας ρητορική, προφανώς και τασσόμαστε κατά. Ο περιορισμός της βίας, με κάθε τρόπο, η οποία βία είναι καταδικαστέα, φυσικά και άλλο ο περιορισμός θεμελιωδών αρχών ελεύθερης έκφρασης.

Στο άρθρο 22, που αφορά την επιβολή κυρώσεων, προβλέπονται κυρώσεις, που επιβάλλει η Επιτροπή. Τα πρόστιμα κυμαίνονται από 50.000 € ως 500.000 €, ανάλογα με τη βαρύτητα της περίπτωσης. Εδώ, καταψηφίζουμε, καθότι όλες οι περιπτώσεις, που αναφέρονται, είναι λογικές και άπτονται οικονομικών θεμάτων, αλλά υπάρχει και εδώ η δυνατότητα επιβολής προστίμου, για δηλώσεις παραγόντων, ξεκάθαρος περιορισμός της ελευθερίας της έκφρασης.

 Στο 2ο Μέρος, με το άρθρο 25, δεν ορίζεται τι συμβαίνει στην περίπτωση, που δεν μπορούν να συγκεντρωθούν τόσα μέλη από ένα φύλο, για πρακτικούς λόγους.

 Στο άρθρο 28, θα πρέπει να αποφευχθούν φαινόμενα «σωματείων – σφραγίδα», χωρίς δραστηριότητα.

 Στο άρθρο 23, που αφορά την οικονομική εποπτεία των αθλητικών σωματείων, δεν βλέπουμε το λόγο, για τον οποίο ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης θα είναι πιο αμερόληπτος.

 Στο κεφάλαιο Β΄, το άρθρο 35 το καταψηφίζουμε, επίσης. Εξασφαλίζει τη συμμετοχή ομογενών και αλλοδαπών, με νόμιμη διαμονή, στη χώρα, στα πανελλήνια διασυλλογικά πρωταθλήματα και αγώνες κυπέλλου, ενώ, για πρώτη φορά, αναγνωρίζεται και παραχωρείται δικαίωμα συμμετοχής στους ως άνω αγώνες και στους πολίτες τρίτης χώρας ή ανιθαγενείς, που διαμένουν στη χώρα, ως δικαιούχοι ή αιτούντες διεθνή προστασία. Θετική η ρύθμιση για τους ομογενείς, αλλά μας προϊδεάζει, στη συνέχεια, για το τι μέλλει γενέσθαι, όσον αφορά ότι για πρώτη φορά αναγνωρίζεται και παραχωρείται δικαίωμα συμμετοχής στους αγώνες και στους πολίτες τρίτης χώρας ή ανιθαγενείς, που διαμένουν στη χώρα, ως δικαιούχοι ή αιτούντες διεθνή προστασία. Δηλαδή, πάτε να αφελληνίσετε, παντελώς, τον ελληνικό επαγγελματικό αθλητισμό και όχι μόνο. Φυσικά, το καταψηφίζουμε.

 Στα άρθρα 39 έως 42, ρυθμίζονται θέματα αδειοδότησης αθλητικών εγκαταστάσεων και διεξαγωγής αθλητικών συναντήσεων, μέσω ένταξής τους σε κατηγορίες, σύμφωνα με το είδος τους, υπαίθριες, κλειστές ή ειδικές εγκαταστάσεις. Το θέμα δεν είναι η διαδικασία αδειοδότησης, αλλά και ο τακτικός έλεγχος καταλληλότητας των εγκαταστάσεων από επιτροπές της Περιφέρειας ή του Δήμου, όπου προβλέπονται.

 Το άρθρο 44 προβλέπει τη λήψη άδειας από την επιτροπή για την απόκτηση μετοχικού κεφαλαίου, άνω του 5%, από 2% μιας αθλητικής ανώνυμης εταιρίας, από κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο και αυτό για την αποφόρτιση του έργου της επιτροπής. Σ' αυτό, επίσης, τασσόμαστε κατά, καθώς δεν συμβάλλει στη διαφάνεια.

Στο 3ο Κεφάλαιο, που αφορά ρυθμίσεις σχετικά με τη Φίλιππο Ένωση Ελλάδος, για τα άρθρα 46 έως 53, τασσόμαστε ξεκάθαρα στο πλευρό των εργαζομένων, αλλά δεν έχουμε καμία εμπιστοσύνη σ' αυτή την Κυβέρνηση, με τα δείγματα, που έχει δώσει, μέχρι τώρα.

 Περιμένουμε, όπως είπα και πριν, πάρα πολύ καιρό έναν πλήρη και σωστό αθλητικό νόμο. Δεν ήρθε ούτε και τώρα, όπως περιμέναμε. Δεν λύνει τα προβλήματα σε θέματα αθλητισμού, δεν συνάδει με τα δικά μας πρότυπα, δεν καταπολεμά τη βία, τον παράνομο στοιχηματισμό και όλες τις παθογένειες. Σε πάρα πολλά άρθρα, είναι άδικος και ελλιπής. Θα αναφερθούμε εκτενέστερα και στην τελευταία συνεδρίαση, καθώς και στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ τον κ. Γρέγο.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γεώργιος, Αμανατίδης Ιωάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Πάντζας Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κατσιαντώνης Χρήστος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Γερμενής Γεώργιος, Γκιόκας Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Λυκούδης Σπυρίδωνας και Μαυρωτάς Γεώργιος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Συντυχάκης, έχει το λόγο.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κατά τη γνώμη μας, το νομοσχέδιο δεν δίνει ριζικές λύσεις στην πάταξη της διαφθοράς και της ανομίας, στον επαγγελματικό αθλητισμό. Θα λέγαμε ότι η Κυβέρνηση περισσότερο κοιτάει το δέντρο και όχι το δάσος. Από τη μια μεριά, καταγγέλλει τα άθλια φαινόμενα, που επικρατούν, στο χώρο του ποδοσφαίρου, όμως, δεν αμφισβητεί το μοντέλο του αθλητισμού των επιχειρηματιών, αντίθετα τον θεωρεί μονόδρομο. Θεωρεί ότι πρέπει να πορευτεί με όλους αυτούς και το επόμενο διάστημα. Η αιτία, κατά τη γνώμη μας, είναι η επιχειρηματική δράση, στο χώρο του αθλητισμού και εδώ υπάρχει απόλυτη ταύτιση του ΣΥΡΙΖΑ και της Ν.Δ., των άλλων Κομμάτων.

Η δική μας βασική κριτική στο νομοσχέδιο είναι ότι δεν δίνει ριζικές λύσεις στις αιτίες της διαφθοράς, της οπαδικής βίας, των στημένων, που ουσιαστικά συμπυκνώνονται στην εξής μία, στην επιχειρηματική δράση στο χώρο του αθλητισμού και ιδιαίτερα στο χώρο του ποδοσφαίρου.

Αντίθετα για το Κ.Κ.Ε. η πραγματική εξυγίανση του αθλητισμού προϋποθέτει την κατεδάφιση αυτού του σάπιου οικοδομήματος, που έχει τα στηρίγματα του στους μεγαλοεπιχειρηματίες, στους πολιτικούς και αθλητικούς παράγοντες, με τους οποίους διαπλέκονται και που εντάσσουν, σε αυτές τις επιχειρηματικές τους διαπλοκές άλλες δραστηριότητες είτε στήνοντας παιχνίδια είτε ξεπλένοντας μαύρο χρήμα, είτε εξαργυρώνοντας την αγάπη χιλιάδων φιλάθλων για τα σωματεία τους, προκειμένου να διαμορφώσουν και να οικοδομήσουν ένα δήθεν λαϊκό προφίλ και να στρώνουν το έδαφος, για άλλους οικονομικούς και επιχειρηματικούς σχεδιασμούς.

Κατά τη γνώμη μας, το σχέδιο νόμου δεν δίνει λύσεις σε αυτά τα ζητήματα. Βεβαίως, παίρνει ορισμένα μέτρα θεσμικού χαρακτήρα και ελέγχου και αρκετά από αυτά τα μέτρα είναι αναγκαία. Εμείς, σαν K.K.E., αυτά θα τα ψηφίσουμε, σε άλλα θα ψηφίσουμε «παρών» και άλλα θα τα καταψηφίσουμε.

Πιο ειδικά, για την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού τοποθετηθήκαμε και στη χθεσινή συνεδρίαση, ο κ. Βασιλειάδης αποκάλεσε την Επιτροπή Αθλητισμού «Ανεξάρτητη Αρχή». Πόσο ανεξάρτητη μπορεί να είναι, όταν όλα θα καθορίζονται από την Κυβέρνηση, από τη σύνθεση του Δ.Σ., την εποπτεία και συνολικά τη λειτουργία της; Έχουμε βρει για κάθε «νόσο» και από μια Ανεξάρτητη Αρχή ! Κατά τη γνώμη μας, δημιουργούνται αυτές οι Ανεξάρτητες Αρχές από τις κυβερνήσεις, ως άλλοθι, για την αδυναμία τους να λύνουν τα προβλήματα, που η πολιτική τους δημιουργεί, κυρίως οι πολιτικές στήριξης της επιχειρηματικής δράσης, όπως στον αθλητισμό, της απελευθέρωσης των αγορών και των ιδιωτικοποιήσεων και σε άλλους τομείς. Με τη δημιουργία τέτοιων Αρχών, ρίχνουν στάχτη στα μάτια του κόσμου, ότι τάχα διαθέτουν την πολιτική βούληση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων και ταυτόχρονα, μεταθέτουν τις ευθύνες στις Αρχές, οι οποίες υποτίθεται, όπως προείπα, ότι είναι ανεξάρτητες, παραμένουν σκόπιμα ανίσχυρες και εξαρτημένες από την εκάστοτε κυβέρνηση, που, στην πραγματικότητα, καθορίζει τη λειτουργία και το έργο τους.

Δεν θα πω περισσότερα γι΄ αυτό, θα σταθώ, όμως, στα εξής: Στο άρθρο 5, παράγραφος δ΄, αναφέρει ότι δεν επιτρέπεται να διοριστεί μέλος του Δ.Σ. στην Επιτροπή Αθλητισμού, πρόσωπο φυσικό ή νομικό, με ποσοστό συμμετοχής, μεγαλύτερο του 15%. Στην πραγματικότητα, όποιος έχει ποσοστό, κάτω του 15%, τότε γι' αυτόν δεν υπάρχει ασυμβίβαστο και μπορεί να διοριστεί μέλος του Δ.Σ. της Επιτροπής Αθλητισμού. Δηλαδή, ανοίγει διάπλατα την πόρτα στις στοιχηματικές εταιρείες να παρέμβουν πιο άμεσα, επιτρέποντας τη συμμετοχή εκπροσώπων ή και μετόχων τους στη μετοχική σύνθεση των ΠΑΕ και ΚΑΕ. Ο περιορισμός του 15% στους μετόχους τους, αποτελεί, κατά τη γνώμη μας, το απαραίτητο φύλλο συκής, για να προχωρήσει η όλη διαδικασία.

Το άρθρο 10, σχετικά με την ανάθεση εκτέλεσης έργου ή παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε εξωτερικούς επιστήμονες, συνεργάτες ή συμβούλους, στην πράξη, οδηγεί στην παράδοση αυτών των υπηρεσιών σε ιδιώτες, για το οποίο είμαστε, βέβαια, κάθετα αντίθετοι.

Με το άρθρο 12, για τη χορήγηση πιστοποιητικού σε ΠΑΕ, ΚΑΕ, ΤΑΑ για το δικαίωμα συμμετοχής στο εθνικό πρωτάθλημα, συμφωνούμε με ορισμένα μέτρα, όπως η εξόφληση των χρεών σε αθλητές και προπονητές, αλλά δεν προβλέπεται τίποτα για την εξόφληση χρεών και δεδουλευμένων σε εργαζόμενους, που δουλεύουν, στις Ανώνυμες Εταιρείες. Επιπλέον, έχουμε εκφράσει και στο παρελθόν τις επιφυλάξεις μας, για την παράγραφο 2ζ΄, για το ηλεκτρονικό εισιτήριο. Ούτε το ηλεκτρονικό εισιτήριο ούτε η ηλεκτρονική κάρτα δεν πρόκειται να πατάξουν, επί της ουσίας, το φαινόμενο της βίας στα γήπεδα, αντίθετα ανοίγει ο δρόμος στην καταπάτηση δημοκρατικών δικαιωμάτων και θα οδηγήσει στην άρση του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων. Τέλος, για το άρθρο 12, δεν θέτει, ως μία εκ των βασικών προϋποθέσεων, τη χορήγηση πιστοποιητικού της Επιτροπής Αθλητισμού προς τις Ανώνυμες Εταιρείες η υποχρέωση των τελευταίων να έχουν ασθενοφόρο στα γήπεδα.

Στο άρθρο 16, σχετικά με την άδεια απόκτησης μετοχών ανώνυμης αθλητικής εταιρείας, σε συνδυασμό με το άρθρο 44, το οποίο τροποποιεί την παράγραφο 1 του άρθρου 69α του νόμου 2725/1999, που αυξάνει το ποσοστό από 2%, σε 5%, κατά τη γνώμη μας, συνιστά φωτογραφική διάταξη, διευκολύνοντας την απόκτηση συμμετοχών, σε ποσοστό ως 5%. Είναι φωτογραφική, για όσους μετόχους έχουν κάτω του 5%, αφού έτσι δεν δεσμεύονται από την Επιτροπή Αθλητισμού, για τη χορήγηση άδειας.

Στο άρθρο 20, με τη διάταξη αυτή, θέτετε ζήτημα ευθυνών για όποιον διαμαρτύρεται, που φτάνει, μέχρι και τα μέλη των Δ.Σ. των Ομοσπονδιών, Σωματείων, Λέσχες Φιλάθλων, όταν παραβιάζουν – όπως λέτε, μαζί με διάφορα άλλα – το φίλαθλο πνεύμα, φτάνοντας μέχρι και την παρακίνηση κοινωνικής αναταραχής.

Τι θέλει να πει ο ποιητής; Δηλαδή, εάν υπάρχουν φίλαθλοι, που διαμαρτύρονται, για καταπάτηση των δικαιωμάτων, για παράδειγμα, των Παλαιστινίων ή παλαιότερα, που υπήρχαν διαμαρτυρίες Σωματείων για τον πόλεμο στη Γιουγκοσλαβία, στη Συρία, στο Ιράκ ή έβαζαν ζητήματα ευθυνών των ελληνικών κυβερνήσεων; Ακόμα και σήμερα υπάρχουν αθλητικά σωματεία, ελληνικές ομάδες, που δεν είναι απλώς μια εντεκάδα. Ασχολούνται με πολλά και πολιτικού και πολιτιστικού περιεχομένου, που αμφισβητούν, για παράδειγμα, το υπάρχον κοινωνικοοικονομικό σύστημα και μπορώ να σας φέρω και πολλά παραδείγματα από αυτές τις ομάδες. Τι γίνεται σ' αυτή την περίπτωση; Επειδή έχετε πει ότι ξέρετε να λύνετε τους «γόρδιους δεσμούς», πρέπει να μας απαντήσετε, γύρω από αυτά τα ζητήματα.

Στο άρθρο 22, σχετικά με την επιβολή κυρώσεων. Προβλέπονται υπερβολικά πρόστιμα, έως 500.000 €, για τυχόν καθυστερήσεις προσκόμισης δικαιολογητικών κ.λπ.. Κατά τη γνώμη μας, είναι τόσο υπερβολικό το πρόστιμο, που θα φέρει, τελικά, το εντελώς αντίθετο αποτέλεσμα, δηλαδή, θα καταστεί ανενεργό, όπως συμβαίνει και στην περίπτωση των δικαστηρίων. Δικηγόρος είσαστε, κύριε Υπουργέ, και μπορεί να γνωρίζετε αυτό το ζήτημα.

Στο μέρος Β΄, στο άρθρο 25, για την αύξηση της ποσόστωσης συμμετοχής των γυναικών στα διοικητικά συμβούλια, κατά το 1/3, συμφωνούμε. Όμως, αυτό δεν απαντά στην περίπτωση που δεν εκπληρώνεται η προϋπόθεση αυτή. Τι θα γίνει τότε; Το γνωρίζετε ότι υπάρχει απομαζικοποίηση των σωματείων, κόσμος, που, λόγω των καθημερινών προβλημάτων της οικογένειας, δεν συμμετέχει ή δεν έχει χρόνο να συμμετέχει. Τα σωματεία ψάχνουν να βρουν κόσμο «με τα κιάλια». Άλλωστε, η ζωή έχει δείξει ότι η ισοτιμία της γυναίκας με τον άντρα δεν λύνεται με ποσοστώσεις, αλλά με την ουσιαστική υπέρβαση της ταξικής ανισοτιμίας, της εκμετάλλευσης, που δέχονται και οι δύο, και ο άντρας και γυναίκα. Το ίδιο το σύστημα, που παράγει τη διαφθορά στον αθλητισμό, αναπαράγει και το φαινόμενο της ανισοτιμίας γυναικών και ανδρών.

Στο άρθρο 28, μας προβληματίζει το πλαφόν, που μπαίνει στους αθλητές, για να έχει λόγο ένα σωματείο στη Γενική Συνέλευση της Αθλητικής Ένωσης. Αποκλείονται οι αθλητές ατόμων με ειδικές ανάγκες. Στους ΑΜΕΑ, προφανώς, υπάρχουν λίγοι αθλητές, που μπορεί, όμως, να έχουν μεγάλες διακρίσεις και όντως, προκύπτει να έχουμε Ολυμπιονίκες. Μπορεί το Σωματείο τους να μην εκπροσωπείται; Γιατί να μην εκπροσωπείται;

Σχετικά με την πρόβλεψη αμοιβής στον εκτελεστικό πρόεδρο μιας αθλητικής ομοσπονδίας, τι εξυπηρετεί αυτό, που αναφέρεται, στην παράγραφο 2, ότι «μπορεί να καταβάλλεται πλέον των εξόδων του και εύλογη αμοιβή»; Θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις.

Στο άρθρο 30, σε σχέση με τις αρχαιρεσίες και τις γενικές συνελεύσεις των αθλητικών ομοσπονδιών, οι όποιες αγνές προθέσεις ισχυρίζεται ότι έχει στα συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου η Κυβέρνηση, κατά την άποψή μας, εξανεμίζονται από το γεγονός ότι εξαιρεί από την όλη διαδικασία την ΕΠΟ. Ενώ δεν παρεμβαίνετε στις διαδικασίες της ΕΠΟ, επικαλούμενοι τις διεθνείς ομοσπονδίες και το αυτοδιοίκητο, την ίδια στιγμή, δεν τηρείτε την ίδια στάση στις άλλες ομοσπονδίες. Δύο μέτρα και δύο σταθμά; Μα και οι υπόλοιπες ομοσπονδίες λειτουργούν, με βάση την Ολυμπιακή Χάρτα. Δηλαδή, τα φαινόμενα, που λέτε, ότι πάτε να αντιμετωπίσετε στις άλλες ομοσπονδίες, δεν υπάρχουν στην ΕΠΟ;

Στον άρθρο 36. Θα συμφωνήσουμε. Αφορά τις άδειες με αποδοχές των εργαζομένων, ως μέλη των Διοικητικών Συμβουλίων Εθνικών Αθλητικών Ομοσπονδιών, που εργάζονται, στο δημόσιο.

Για το άρθρο 55, επίσης, που αφορά εργαζόμενους στις ομοσπονδίες, συμφωνούμε, διότι λύνει ορισμένα χρόνια προβλήματά τους.

Για τη βία, άρθρα 37, 38. Για τη βία, επιχειρείται η αντιμετώπιση του φαινομένου μόνο στο πλαίσιο της αυστηροποίησης των μέτρων, είτε ανασύροντας αντίστοιχα του παρελθόντος, που αποφασίστηκαν, αλλά δεν εφαρμόστηκαν, ποτέ, μεγαλύτερα πρόστιμα ή αυξημένες αρμοδιότητες του Υπουργού, όταν συμβαίνουν έκτροπα κ.λπ.. Φυσικά, πουθενά, στο νομοσχέδιο, δεν υπάρχει ξεκάθαρα η σύνδεση του ίδιου του φαινομένου της βίας με τις λογικές εμπορευματοποίησης, που την καλλιεργούν, στο πλαίσιο του κυνηγιού του κέρδους, από τους επιχειρηματίες και τον ανταγωνισμό.

Τα φαινόμενα διαφθοράς και της βίας θα υπάρχουν όσο ο αθλητισμός λειτουργεί, σαν επιχείρηση. Θα υπάρχουν και τα «στημένα», θα υπάρχει και ο τζόγος και κυρίως, θα καλλιεργείται η συνείδηση, με τις αξίες αυτού του σάπιου συστήματος, δηλαδή, όλα για την επίδοση, όλα για την πρωτιά, όλα για το κέρδος. Μάλιστα, έχει γίνει συνείδηση ότι, εάν δεν έχεις υλικό κίνητρο, δεν αξίζει να ασχολείσαι με τον πρωταθλητισμό ! Τι σχέση μπορεί να έχουν όλα αυτά με τον αθλητισμό; Αυτά συνιστούν τη σημερινή αξία, το σημερινό πρότυπο;

Ο πρωταθλητής με τη διάκριση πρέπει να ενισχύσει την ανάπτυξη του αθλήματος, εκεί να τον απορροφήσεις και να τον διασφαλίσεις. Ούτε η αιτία είναι η θητεία ενός θεσμού ή οργάνου.

Δημιουργείται μία ελπίδα, που, κατά τη γνώμη μας, είναι ψεύτικη, ότι, αν αλλάξει ο τρόπος εκλογής και λειτουργίας, αν μπει πλαφόν στις θητείες ή εφαρμοστεί η ποσόστωση των γυναικών, θα αντιμετωπιστούν αποτελεσματικά τα φαινόμενα «σήψης» ή ότι θα διασφαλιστεί η νομιμότητα κ.λπ.. Τα φαινόμενα είναι υπαρκτά, αλλά δεν αποτελούν την αιτία της σήψης, αλλά τα αποτελέσματά της. Δεν είναι ούτε πρωτόγνωρα ούτε αποτελούν ελληνική ιδιομορφία, είναι γνωρίσματα του αθλητισμού, των ΠΑΕ, των επιχειρηματιών, των χορηγών, των μάνατζερ.

Εμείς αναφέραμε, κύριε Υπουργέ, το εξής: Ότι σε ορισμένες περιπτώσεις ζητάμε και πιο ριζικά μέτρα. Ζητάμε την κατάργηση της συμμετοχής των ελληνικών ομάδων στο «ΣΤΟΙΧΗΜΑ». Το έχουμε πει, δέκα χιλιάδες φορές, σε πάσης φύσεως στοίχημα, όχι μόνο στα παιχνίδια του ΟΠΑΠ, σε κάθε νόμιμο παιχνίδι στοιχήματος, είτε του εσωτερικού είτε το εξωτερικού. Βέβαια, θα μου πείτε ότι υπάρχει το παράνομο στοίχημα. Αυτό δεν έχει καμία σημασία. Αυτό θα ήταν ένα ριζικό μέτρο, άσχετα, αν και σε αυτό μπορούν να βρεθούν τρόποι, να ξεπεραστούν τα διάφορα.

Επίσης, άλλο ένα μέτρο, που θα μπορούσε να θεσπισθεί, είναι οι ανώνυμες αθλητικές εταιρείες, ΠΑΕ, ΚΑΕ, να περάσουν στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Εκεί να γίνεται ο έλεγχος για τα οικονομικά τους, για τα περιουσιακά τους, για τη βιωσιμότητά τους. Βεβαίως, θα έχει και λόγο το Υπουργείο Αθλητισμού για τα αγωνιστικά ζητήματα, αλλά όλα τα υπόλοιπα ζητήματα, εφόσον μιλάμε για επιχειρήσεις, για εταιρείες, που ανήκουν σε βιομηχάνους, σε εφοπλιστές, δηλαδή, σε όλους αυτούς, που ευθύνονται, για την εξαθλίωση του ελληνικού λαού και στα άλλα ζητήματα, να είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου Ανάπτυξης. Το Υπουργείο Αθλητισμού να είναι υπεύθυνο για τον πραγματικό αθλητισμό, για το μαζικό ερασιτεχνικό αθλητισμό, για το αν υπάρχουν σωματεία, γήπεδα.

Επομένως, θα ήταν μια σειρά μέτρων, ακόμα πιο ριζικής αντιμετώπισης, στα σημερινά πλαίσια, που ούτε αυτά αντιμετωπίζουν συνολικά την κατάσταση, αλλά αποτελούν, εν πάση περιπτώσει, ένα περαιτέρω εμπόδιο στην επιχειρηματική δράση όλων αυτών των κυκλωμάτων.

Το θέμα είναι να δούμε το πρόβλημα στην ουσία του. Να δούμε, δηλαδή, συνολικά την κατάσταση στον αθλητισμό και στη φυσική αγωγή. Ποια είναι σήμερα; Τι προβλήματα αντιμετωπίζουν τα ερασιτεχνικά σωματεία; Πού μπορεί κάποιος να αθληθεί; Τι γίνεται με τις υποδομές;

Σε ό,τι διέπει τη λειτουργία των δημοσίων αθλητικών εγκαταστάσεων, το νομοσχέδιο προσαρμόζει πλήρως τη λειτουργία τους στα επιχειρηματικά σχέδια, για τις ανάγκες του κεφαλαίου. Δίνει τη δυνατότητα να προχωρούν οι ΠΑΕ, οι ΚΑΕ σε παρεμβάσεις, που εξυπηρετούν τη δική τους επιχειρηματική λειτουργία, καθιερώνοντας την ανταποδοτική λειτουργία τους για το λαό και που, σε μια πορεία, μπορεί να χάνει το δικαίωμα στην πρόσβαση, μέσω των πολυετών παραχωρήσεων σε ΠΑΕ - ΚΑΕ.

Επιπλέον, με τη συστηματική υποστελέχωση και την υποχρηματοδότηση, οι καταστάσεις είτε θα υποβαθμίζονται είτε θα παραδίδονται, σε επιχειρηματικές ορέξεις. Για παράδειγμα, έχουμε δει στο φως της δημοσιότητας ανάλογα επιχειρηματικά σχέδια για το ΟΑΚΑ.

 Υπάρχει κατηγοριοποίηση των υποδομών. Έχουμε προσωρινές, όπως για παράδειγμα, εγκαταστάσεις, ομάδα Ζ2, που δεν χρειάζονται αδειοδότηση εξωτερικού τύπου για τον τουρισμό, για άλλες δραστηριότητες. Ποιοι διευκολύνονται έτσι; Δεν είναι μεγάλες τουριστικές επιχειρήσεις, που χρησιμοποιούν τον αθλητισμό σαν ατραξιόν, για να προσελκύσουν διοργανώσεις και γεγονότα, τουρνουά ή επικερδείς άλλες δραστηριότητες;

Με λίγα λόγια, να στήσουν εύκολα υποδομές και γρήγορα να τις ξεστήσουν. Ακόμα και η στατική αντοχή, άρθρο 44, παράγραφος 6, θα ελέγχεται μακροσκοπικά, δηλαδή, κάνω τα στραβά μάτια, τους διευκολύνω. Μάλιστα, η διαδικασία μεταφέρεται στους δήμους και στις περιφέρειες, που γνωρίζετε ότι δεν έχουν ούτε προσωπικό ούτε πόρους. Δεν μπορούν να τα βγάλουν πέρα με τις δικές τους εγκαταστάσεις, όχι να τους μεταφέρετε και άλλες.

Όλα αυτά, λοιπόν, υπηρετούν τις γενικότερες κατευθύνσεις απεμπλοκής του κεντρικού κράτους από την υποχρέωση να συντηρεί και να κατασκευάζει αθλητικές υποδομές και να τις φορτώνουν στις πλάτες του λαού, μέσω δήμων και περιφερειών ή να τις παραδίδει απευθείας στους επιχειρηματίες και στην ιδιωτική πρωτοβουλία.

Το Κ.Κ.Ε., κυρίες και κύριοι, θέλει σήμερα το νέο άνθρωπο, ως απλά ένα χειροκροτητή και οπαδό, που θα ακολουθεί την ομάδα ή ως κομμάτι του ίδιου του αθλητισμού, που θα αντιλαμβάνεται την προσπάθεια των αθλητών, θα καταλαβαίνει τους κανόνες του παιχνιδιού και θα έχει και την αντίστοιχη συνείδηση. Όλα αυτά, λοιπόν, θα πρέπει να μπουν από μικρή ηλικία. Ο αθλητισμός πραγματικά να αποκτήσει το κοινωνικό του περιεχόμενο και την κοινωνική του διάσταση και, αν πραγματικά αντιμετωπιστεί έτσι το ζήτημα του αθλητισμού, τότε μπορούν να αντιμετωπιστούν και τα όποια μικρά ή μεγαλύτερα προβλήματα και φαινόμενα, που εμφανίζονται. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Συντυχάκη.

Τον λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ακούσαμε, πολύ προσεκτικά, τους φορείς, σήμερα, το πρωί. Είναι ένα σχέδιο νόμου, που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί θετικό, αν δεν υπήρχαν κάποια «αγκάθια» μέσα, καθώς έρχεται να ρυθμίσει ζητήματα, που ταλανίζουν τον αθλητισμό και ειδικότερα, τον επαγγελματικό αθλητισμό, για πάρα πολλά χρόνια. Αυτά τα προβλήματα δεν δημιουργήθηκαν χθες, ωστόσο, επιτρέψαμε – και όταν λέω «επιτρέψαμε», εννοώ το πολιτικό σύστημα – να υπάρχουν, μέχρι σήμερα.

Εμείς θεωρούμε καθυστερημένη την αντίδραση της Κυβέρνησης, καθώς είστε τέσσερα χρόνια, τώρα, στην ηγεσία της χώρας. Επομένως, θα έπρεπε να έχουν λυθεί ζητήματα των ομοσπονδιών, της βίας στον αθλητισμό και η συμμετοχή μελών και από τα δύο φύλα στις επιτροπές, πιο μπροστά.

Ερχόμαστε, λοιπόν, να εξετάσουμε το πρώτο Μέρος αυτού του σχεδίου νόμου, που αποτελείται, από 24 άρθρα.

Στο πρώτο Μέρος συστήνετε την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού. Έρχεστε, δηλαδή, να δημιουργήσετε ένα ακόμη νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Αυτό εμάς θα μας έβρισκε σύμφωνους, εάν, πραγματικά, ήταν αποτελεσματικός αυτός ο τρόπος.

Αυτό πρέπει να μας το εξασφαλίσετε και, δυστυχώς, μόνο εσείς μπορείτε να το κάνετε αυτό, καθώς εμείς είμαστε εδώ, μόνο για να το ελέγξουμε. Λέω «μόνο εσείς», γιατί ακολουθείτε την πάγια τακτική σας, όχι σαν Υπουργείο, αλλά σαν Κυβέρνηση, να ρυθμίζονται πάρα πολλές διατάξεις και πάρα πολλά ζητήματα αυτού του σχεδίου νόμου, με υπουργικές αποφάσεις.

Θα αναφερθώ, χαρακτηριστικά, στο άρθρο 4, όπου εκεί βλέπουμε την πρώτη υπουργική απόφαση, όπου καθορίζεται η σύνθεση, ο διορισμός και η θητεία του Δ.Σ. της νέας αυτής επιτροπής. Ο ορισμός, λοιπόν, γίνεται χωρίς καμία γνωμοδότηση από τον Υπουργό, απευθείας. Έτσι, λοιπόν, αφήνονται περιθώρια, δεν είναι ευθεία κατηγορία προς εσάς, αλλά προς όλους, για διάπραξη αυθαιρεσιών. Γιατί να μην υπήρχε κάποια γνωμοδότηση από τις ομοσπονδίες ή από τους συλλόγους, έτσι ώστε να μπορούμε να λέμε, τουλάχιστον, ως πολιτικό σύστημα, ότι εμείς κάναμε ό,τι μπορούσαμε, για να κινούνται τα πράγματα δημοκρατικά; Είναι ένα μεγάλο φάουλ αυτό. Το πρώτο μεγάλο φάουλ, που βλέπουμε.

 Το ίδιο γίνεται και στο άρθρο 8, το οποίο πραγματεύεται συνεδρίαση και λήψη αποφάσεων. Και εκεί βλέπουμε ότι ζητήματα ρυθμίζονται με ΚΥΑ. Δεν καταλαβαίνουμε γιατί να γίνεται αυτό.

Το άρθρο 7 το βλέπουμε, με πολύ θετική ματιά, καθώς κινείται προς την ορθή κατεύθυνση. Με το άρθρο αυτό, συμβάλλετε στη διαφάνεια. Συγκεκριμένα, η παράγραφος 5 του άρθρου 7, που θεσπίζει, για πρώτη φορά, την υποχρεωτική δημοσίευση των αποφάσεων του Δ.Σ. της επιτροπής στο διαδικτυακό της τόπο. Το είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι ήρθε καθυστερημένα, αλλά ήταν απαραίτητο. Δεν νοείται να λειτουργούμε, χωρίς απόλυτη διαφάνεια σε τέτοιου είδους θέματα.

Στο άρθρο 8, όπως είπα και πριν, που αφορά στις αποδοχές των μελών, αλλά και στο άρθρο 9, που πραγματεύεται την εσωτερική οργάνωση και λειτουργία, δεν μπορούμε να εκφράσουμε κριτική, καθώς και πάλι τα ζητήματα ρυθμίζονται με ΚΥΑ. Επομένως, εμείς δεν ξέρουμε να σας πούμε, εάν είναι σωστό ή λάθος. Θα έπρεπε να νομοθετείτε, διαφορετικά. Έχουμε μιλήσει, πάρα πολλές φορές, για καθολικές και οριστικές λύσεις.

Στο άρθρο 11, όπου και διαβάζουμε για τους πόρους και την οικονομική διαχείριση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, πάλι διαφαίνεται, με την παράγραφο 3 του συγκεκριμένου άρθρου, ΚΥΑ, η οποία θα καθορίζει τα τέλη, που θα εισπράττει η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, ενώ προβλέπεται και υπουργική απόφαση για την τακτική επιχορήγηση της Επιτροπής. Κάποια πράγματα θα έπρεπε να ρυθμίζονται, αλλιώς.

Άρθρο 14, που πραγματεύεται το διαχειριστικό και λογιστικό έλεγχο. Θεωρούμε αυτό το άρθρο θετικό, καθώς είναι η θέσπιση του τακτικού και διαχειριστικού ελέγχου στις αθλητικές ανώνυμες εταιρείες και στα τμήματα αμειβόμενων αθλητών. Παρέχει τη δυνατότητα μιας σημαντικής εποπτείας στα οικονομικά των Α.Ε. και των Α.Α. και έτσι, ενισχύεται η διαφάνεια.

Σ' αυτό το Μέρος του νομοσχεδίου ένα ακόμη σημείο, που εμείς το θεωρούμε θετικό, είναι αυτό του άρθρου 19, το είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, ωστόσο πρέπει να δράσετε άμεσα, έτσι ώστε η ηλεκτρονική πλατφόρμα της Επιτροπής να λειτουργήσει, όπως πρέπει και άμεσα. Έχουμε δει ότι έχουν συμβεί πάρα πολλά σφάλματα, στο παρελθόν, σε παρόμοιες διαδικασίες, επομένως, θα θέλαμε, εφόσον δείχνετε ότι υπάρχει θετική πρόταση, για να λυθεί το πρόβλημα, να υπάρχει και ο απαραίτητος σχεδιασμός και η απαραίτητη προσοχή, έτσι ώστε να γίνει, με το σωστό τρόπο.

Το άρθρο 22 δημιούργησε και αυτό κάποιες ενστάσεις, κυρίως, από συναδέλφους βουλευτές, όπου αφορά τα πρόστιμα. Θα θέλαμε να το δείτε.

Το δεύτερο Μέρος, που ρυθμίζονται τα της λειτουργίας των ομοσπονδιών, ακούσαμε πολύ προσεκτικά τους φορείς. Δεν υπήρχαν τεράστια προβλήματα, που αναδείχθηκαν, σε αυτό το σχέδιο νόμου, ωστόσο υπήρχαν πολλές μικρές παρατηρήσεις, τις οποίες περιμένουμε να λάβετε υπ' όψιν σας. Δεν τις αναφέρω όλες, γιατί είναι καταγεγραμμένες και στα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης της Επιτροπής. Θα ελέγξουμε, όμως, αν έχετε λάβει υπ' όψιν τα όσα σας πρότειναν οι φορείς, αν έχετε λειτουργήσει, δημοκρατικά, επομένως, για να τοποθετηθούμε σχετικά στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής.

Στο Κεφάλαιο αυτό, ρυθμίζονται θέματα της Παραολυμπιακής Ομοσπονδίας ρυθμίζονται άλλα διαδικαστικά.

Το ζήτημα, τώρα, του ποσοστού συμμετοχής γυναικών στα διοικητικά συμβούλια δεν λύνεται, με νομοθέτηση τέτοιου είδους. Εγώ πιστεύω ότι θα πρέπει να αλλάξει όλη η παιδεία. Θα μου πείτε και εσείς από μέρους σας, ότι αυτό δεν γίνεται άμεσα, αλλά δεν έχουμε κάνει και κάποια βήματα προς αυτή την κατεύθυνση.

Επομένως, αυτό θα θέλαμε εμείς, δεν ξέρω, αν θα δημιουργήσει, στο τέλος, δυσκολίες. Ακούστηκε από πάρα πολλές πλευρές ότι αυτό θα γίνει. Δεν διαφωνούμε, σε καμία περίπτωση, να υπάρχει να υπάρχει συμμετοχή και από τα δύο φύλα στα διοικητικά συμβούλια.

Υπάρχει αυτό το φαινόμενο, που αναφέρατε και σε προηγούμενη σας ομιλία, ότι μπορεί οι αθλητές να είναι μοιρασμένοι, αλλά στη διοίκηση βλέπουμε, κυρίως, άνδρες. Θέλουμε να αλλάξει, αλλά δεν νομίζουμε, ότι θα αλλάξει ουσιαστικά και από τη ρίζα του, με αυτού του είδους τη νομοθέτηση.

Θα αναφερθώ τώρα στο τρίτο Κεφάλαιο του Δεύτερου Μέρους, που προκάλεσε τις μεγαλύτερες αντιδράσεις, στην προηγούμενη συνεδρίαση, με την ακρόαση των φορέων, το ζήτημα του Ιππόδρομου. Είναι πολύ αρνητικό το γεγονός ότι τρεις χιλιάδες οικογένειες, αυτή τη στιγμή, δεν ξέρουν ποιο θα είναι το μέλλον τους. Το γεγονός ότι εδώ και δύο μήνες και λίγο περισσότερο έχουν σταματήσει οι ιπποδρομίες, αυτό ελπίζω να μην αφήνει κανέναν ασυγκίνητο. Ωστόσο, στο συγκεκριμένο ζήτημα, αυτό που ταίριαζε, νομίζω είναι η παροιμία, που λέει ο λαός: «Όταν μαλώνουν τα βουβάλια, την πληρώνουν τα βατράχια». Δυστυχώς, γιατί δεν υπήρχε καμιά συνεννόηση μεταξύ τους, οι φορείς να είναι μοιρασμένοι, κάποιοι να είναι υπέρ της Φιλίππου Ενώσεως, άλλοι υπέρ των Ιπποδρομιών Α.Ε..

 Εμείς πιστεύουμε ότι η νέα σύσταση του Δ.Σ. δεν θα έπρεπε να είναι αυτή, που μας προτείνετε, δηλαδή, 4 – 4, ανάμεσα στη Φίλλιπο Ένωση και στις Ιπποδρομίες και στη συνέχεια, τα υπόλοιπα μέλη να είναι από τους ιδιοκτήτες και τα Υπουργεία. Εμείς αυτό, που προτείνουμε, είναι να μπουν μέσα στο Δ.Σ. και άλλοι φορείς, που ασχολούνται ενεργά, με τον Ιππόδρομο. Στα 11 μέλη, δηλαδή, να μειωθεί, ενδεχομένως, ο αριθμός των εκπροσώπων των Ιπποδρομιών Α.Ε. και να μπουν φορείς, όπως οι ιπποπαραγωγοί και οι προπονητές. Θα μου πείτε εσείς εδώ, ότι υπάρχουν πάνω από ένας σύλλογοι. Τότε, θα πρέπει να επιλέξουμε το σύλλογο, τον οποίο έχει τη μεγαλύτερη συμμετοχή μελών. Αυτό θα ήταν πιο δημοκρατικό, πιστεύω.

Στη Φίλιππο Ένωση ξέρετε ότι δεν υπάρχει μόνο ένα στρατόπεδο, υπάρχουν και άλλοι, οι οποίοι διαφωνούν. Δεν είναι δεδομένο ότι και οι τέσσερις θα έχουν την ίδια γνώμη, έτσι ώστε να δημιουργηθεί κατεστημένο, ενώ, σε μια ιδιωτική επιχείρηση, γνωρίζουμε πολύ καλά όλοι ότι όλοι θα ακολουθήσουν μια γραμμή. Νομίζω ότι είναι πιο δημοκρατικό να έχουμε – επαναλαμβάνω την πρότασή μας – τέσσερα μέλη, εφόσον θέλετε να μειώσετε τον αριθμό των μελών της Φιλίππου Ένωσης, δύο από τις Ιπποδρομίες Α.Ε., τρεις από τους προπονητές, τους ιπποπαραγωγούς και τους ιδιοκτήτες και δύο από τα Υπουργεία σας.

Νομίζω ότι είναι αυτό, που θα έδινε λύσεις, γιατί, πραγματικά, υπήρχαν προβλήματα τόσο με τη Φίλιππο Ένωση, τα παλαιότερα, ειδικά, χρόνια, όπως βλέπουμε ότι υπάρχουν και προβλήματα, σήμερα, με τη διαχείριση του Ιπποδρόμου. Δε νοείται να είναι κλειστός δύο μήνες, για εμάς θα έπρεπε να είναι μεγάλη πηγή εσόδων. Αυτή τη στιγμή, οι Ιπποδρομίες Α.Ε. χάνουν από αυτό. Δεν είναι μια κερδοφόρα επιχείρηση. Πιστεύουμε ότι με την καλύτερη αξιοποίηση και την ανάπτυξη του Ιπποδρόμου, θα μπορέσουμε να προσελκύσουμε και τουρισμό και ανθρώπους, οι οποίοι θα επενδύσουν, πάνω σε αυτόν τον τομέα. Ξέρετε ότι είναι πολύ ιδιαίτερος ο χώρος της ιππασίας και των αλόγων, επομένως, θα έπρεπε να τον εκμεταλλευτούμε, για να έχουμε, όσο το δυνατόν μεγαλύτερο κέρδος. Είμαστε κάθετα αντίθετοι, με τη νέα μορφή και τη νέα σύσταση του Δ.Σ., όπως εσείς μας την προτείνετε.

Στο τελευταίο μέρος του σχεδίου νόμου, όπου αφορά τις άλλες διατάξεις, κύρια κριτική μας σχεδόν σε όλα τα άρθρα, που έχουμε ενστάσεις, όπως το 55, το 56, το 59, είναι ότι και εδώ βλέπουμε ότι ο Υπουργός αποφασίζει μόνος του και αυτό πραγματικά μας θλίβει, όταν μάλιστα, όπως αναφέρθηκα, για το προηγούμενο θέμα, ο Υπουργός προσπαθεί να διώξει τις ευθύνες από πάνω του σε τέτοια ζητήματα, αν αποφασίζει για όλα αυτός. Εμείς, αυτό που θέλουμε να δούμε, στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, είναι να ληφθούν υπόψη οι προτάσεις των φορέων, που σας είπα και πριν, ότι δεν ήταν έντονες οι αντιδράσεις τους, ωστόσο, υπήρξαν κάποια διαδικαστικά ζητήματα, τα οποία πρέπει να λάβετε υπόψη και σίγουρα να δείτε πιο προσεκτικά το ζήτημα με τη Φίλιππο Ένωση και το Δ.Σ., καθώς οι αντιδράσεις, όπως καταλάβατε, ήταν κυρίως σε αυτό το κομμάτι.

Κύριε Πρόεδρε, εμείς με επιφύλαξη εξετάζουμε τα άρθρα και θα τοποθετηθούμε στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ :** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω μια αναφορά σε όσα συνέβησαν χθες, σε σχέση με τη συνεδρίαση της Επιτροπής μας και τη λειτουργία της. Είναι παραβίαση του Κανονισμού να έχουμε στην Ολομέλεια συζήτηση νομοσχεδίου, το οποίο αφορά την Επιτροπή μας και την ίδια ώρα να συνεδριάζει η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων για άλλο νομοσχέδιο. Αυτό δεν έχει ξανασυμβεί, καθ’ όσον γνωρίζω, όσα χρόνια βρίσκομαι εγώ εδώ, στη Βουλή, ποτέ άλλοτε.

Οι απαντήσεις θα πρέπει να δοθούν συνολικά και από την Βουλή και από εσάς, αλλά και από την Κυβέρνηση, για ποιο λόγο; Γιατί βιάζεται και βιαζόταν η Κυβέρνηση και ο αρμόδιος Υπουργός σύντομα, γρήγορα, να συζητηθεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Θα μπορούσαμε να βρούμε άλλες ημερομηνίες. Εγώ έχω κάποιες δικές μου εξηγήσεις, δεν νομίζω, όμως, ότι αφορούν τον κόσμο. Εξάλλου, βρισκόμαστε και σε προεκλογική περίοδο. Ο άλλος λόγος είναι ότι ίσως θα μπορούσε να μη θέλει να πάρει και πολύ μεγάλη δημοσιότητα η συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι ένα νομοσχέδιο, που, κατά τη δική μου γνώμη, όπως είπαν και πολλοί προλαλήσαντες και η εισηγήτρια μας, δεν έχει ένα βασικό πυρήνα και δεν έχει και μια κατεύθυνση να δίνει λύσεις σε θέματα και ζητήματα, που απασχολούν, σήμερα, τον ελληνικό αθλητισμό. Έχουμε σκόρπιες ρυθμίσεις, διευθετήσεις ζητημάτων σε διάφορα θέματα, χωρίς να υπάρχει μια κεντρική φιλοσοφία. Απόδειξη δε αυτού είναι ότι όταν ο Υπουργός σηκώθηκε να μιλήσει, αντί να μας εξηγήσει τις κατευθύνσεις του νομοσχεδίου του ή να αναλύσει ποια προβλήματα έρχεται να θεραπεύσει, με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, ξεκίνησε μια επίθεση απέναντι στην Αντιπολίτευση και στους Βουλευτές της. Ανοίγω μια παρένθεση, δεν είναι εκλεγμένος Βουλευτής ο Υπουργός, άρα, θα μπορούσε να έχει μεγαλύτερο σεβασμό απέναντι σε Βουλευτές, οι οποίοι έχουν λάβει την ψήφο του ελληνικού λαού.

Η σημερινή Κυβέρνηση διατυμπάνιζε, πριν εκλεγεί στη διακυβέρνηση της χώρας, ότι θα φέρει την απλή αναλογική και ότι θα ψηφίζουν το σύνολο των σωματείων. Όταν, λοιπόν, ήρθε με παλιότερη τροπολογία και νόμο η σημερινή Κυβέρνηση περιόρισε τα σωματεία, τα οποία ψηφίζουν, για να αναδεικνύουν ομοσπονδίες. Και ποια ομοσπονδία; Την ΕΠΟ, που αντιπροσωπεύει το ποδόσφαιρο, το «βασιλιά» να το πω έτσι, το κυρίαρχο άθλημα, το πιο μαζικό, το πιο διαδεδομένο. Άρα, λοιπόν, συρρίκνωσε το εκλογικό σώμα, με αποτέλεσμα να μπορεί να είναι η ΕΠΟ η διοργανώτρια αρχή, να είναι πιο κατευθυνόμενη.

Και τι έχουμε, σήμερα, στην ΕΠΟ; Έχουμε μια ΕΠΟ, η οποία είναι υπό εποπτεία από την FIFA και την ΟΥΕΦΑ. Αυτό έχει συμβεί, επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Σε ποια άλλη ευρωπαϊκή χώρα συμβαίνει αυτό, το οποίο ζούμε, τα τελευταία χρόνια, στη διακυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ; Σε καμία.

Σχολιάζω δε, ότι τα λάθη, που παρατηρούνται, στο πρωτάθλημα, από τη μεγαλύτερη κατηγορία, μέχρι την πιο τελευταία, τα λάθη της διαιτησίας, δεν έχουν τα φετινά λάθη και συνολικά όλα μαζί δεν μπορούν να φτάσουν τα λάθη, που έχουν γίνει, την τελευταία δεκαετία. Σε αυτό θα έπρεπε ο Υπουργός να έχει μια πρόταση, μια διάσταση, μια λύση στο νομοσχέδιο του. Δεν τον απασχολεί, όπως καταλαβαίνω, δεν ξέρω, αν παρακολουθήσατε τα Μέσα Ενημέρωσης – χαρακτηριστικό παράδειγμα και το χτεσινό ματς για το κύπελλο, που είχαμε, στη Θεσσαλονίκη.

Να ενημερώσω δε και τους συναδέλφους, για να γνωρίζουν, μπορεί να το ξέρουν, ήδη, αλλά ας το πω, η ΕΠΟ είναι αυτή, η οποία ορίζει την Επιτροπή Διαιτησίας και από κει και πέρα, ακολουθούν όλα τα υπόλοιπα. Φρόντισε, λοιπόν, ο Υπουργός πώς να καθοριστεί η διοίκηση της ΕΠΟ, η ΕΠΟ ορίζει τη διαιτησία, ο Υπουργός λέει «εγώ δεν ξέρω τι λέει γι΄ αυτά τα θέματα» και τα συμπεράσματα είναι δικά σας !

Τι άλλο έχουμε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Δύο πράγματα, πρώτον, την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού. Τι έκανε η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, ποιες είναι οι αρμοδιότητες της, κύριε Υπουργέ; Ήταν να ελέγχει ποινικά και οικονομικά αυτούς, οι οποίοι αναλαμβάνουν τη διοίκηση, τη διαχείριση των επαγγελματικών ομάδων, των σωματείων και τα λοιπά, αυτών που συμμετέχουν στο πρωτάθλημα.

Καταργείται, στην Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, το άρθρο, το οποίο λέει ότι είναι αρμοδιότητα της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού να ελέγχει, εάν ο οποιοσδήποτε πρόεδρος ή παράγοντας ομάδας, έχει το ποινικό του μητρώο λευκό και καθαρό. Αυτό δεν θα ελέγχεται πλέον. Εγώ έτσι το έχω καταλάβει. Εάν είναι λάθος, να μας το πει ο κ. Υπουργός.

Και ακολουθούν, στη συνέχεια και τα οικονομικά, εάν έχει όλη την υποστήριξη, το background, για να μπορεί να αναλαμβάνει τη διοίκηση μιας αθλητικής ομάδας. Και μετά, λέμε ότι υπάρχει βία στον αθλητισμό κ.λπ.. Πώς να υπάρχει βία; Αφού έχει φύγει ο κόσμος από τα γήπεδα, διότι, όταν βλέπει ότι το πράγμα μάλλον δεν είναι καθαρό, διάφανο και κρυστάλλινο, φεύγει. Δεν πάει, δεν συμμετέχει.

Ένα άλλο θέμα είναι σε σχέση με τη Φίλιππο Ένωση. Τι είναι η Φίλιππος Ένωση; Όπως εγώ γνωρίζω, είναι η Αρχή, η οποία διοργανώνει τις Ιπποδρομίες. Και τι άλλο έχουμε; Έχουμε και την εταιρεία, η οποία κάνει το «ΣΤΟΙΧΗΜΑ». Άρα, λοιπόν, τώρα, εμείς, ελέγχων και ελεγχόμενος. Αυτός ο οποίος κάνει την εταιρία, που διοργανώνει το «ΣΤΟΙΧΗΜΑ», στις Ιπποδρομίες, ο ίδιος θα καθορίζει και τους κανόνες, πότε θα γίνονται οι Ιπποδρομίες, ποιες ομάδες θα συμμετέχουν, ποια άλογα και τα λοιπά. Δηλαδή, ελέγχων και ελεγχόμενος θα είναι ο ίδιος άνθρωπος. Αυτά δεν ξέρω, εάν συμβαίνουν, σε καμιά άλλη ευρωπαϊκή χώρα. Τα αφήνω για προβληματισμό. Θα επανέλθω στα υπόλοιπα και πιο αναλυτικά, στη β΄ ανάγνωση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Στύλιο και να απαντήσω.

Υπάρχει ένα δίκιο στις ενστάσεις για την ώρα. Βέβαια, δεν είναι ταυτιζόμενη η ώρα της Ολομέλειας, που ήταν 10.00΄ το πρωί, με την ώρα της Επιτροπής, που ήταν 14.00΄, το μεσημέρι και επίσης, αφορούσε διαφορετικούς Υπουργούς. Εντούτοις, υπάρχει ένα δίκιο, αλλά υπάρχει πολύ μεγάλη νομοθετική πίεση και πρόβλημα συνδυασμού των νομοθετημάτων, που εκκρεμούν ή που «τρέχουν», αιθουσών και Επιτροπών. Και φυσικά, παρεμβάλλονται και οι υποχρεώσεις των Υπουργών, με ταξίδια ή δεσμεύσεις, που δεν τους επιτρέπουν να προγραμματιστεί η νομοθέτηση οποιαδήποτε ώρα της εβδομάδας. Είναι εύλογες αυτές οι ενστάσεις.

Τώρα, να συνεχίσουμε τη διαδικασία και να δώσω το λόγο στον κύριο Μαυρωτά. Ορίστε, κύριε συνάδελφε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ακούσαμε αρκετά ενδιαφέροντα πράγματα από τους φορείς, για περίπου τέσσερις ώρες, το πρωί και θα ήθελα να ξεκινήσω, με κάποια σχόλια επί των άρθρων. Και να δούμε και τα των φορέων, δηλαδή, από αυτά, που μας είπαν, τι μπορούμε να κρατήσουμε και που μπορεί να υπάρχουν και συγκλίσεις.

Όσον αφορά στο Πρώτο Μέρος, που αφορά στο μετασχηματισμό της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, από συλλογικό όργανο σε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, είπαμε και εμείς στην επί της αρχής συζήτηση, ότι δεν το βλέπουμε αρνητικά. Δεν είμαστε, δηλαδή, αντίθετοι.

Όσον αφορά στη σύνθεση του Δ.Σ. της Επιτροπής, αυτή, σε γενικές γραμμές, παραμένει ίδια με τη μέχρι σήμερα ισχύουσα. Εμείς θα θέλαμε η στελέχωση να γίνεται με ανοιχτή πρόσκληση και όπου υπάρχουν θεσμικοί εκπρόσωποι, να προτείνονται από τους αντίστοιχους θεσμούς. Αντικαθίσταται ο υπηρεσιακός παράγων από ένα ακόμα μέλος, με εμπειρία στον αθλητισμό. Απλώς, διαβάζοντας το, αναρωτήθηκα, αν χρειάζεται κάποια επιπλέον προδιαγραφή, όπως τίθεται για τους νομικούς και για τον οικονομολόγο. Φυσικά και θα πρέπει να υπάρχει σειρά κωλυμάτων για τα μέλη του Δ.Σ. Νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε σε αυτό.

Παραμένει ένα ερώτημα, όσον αφορά στα θέματα παραπομπής, έναντι τελεσίδικης και αμετάκλητης δικαστικής απόφασης. Δηλαδή, αν μιλάμε για παραπομπή με βούλευμα ή τελεσίδικη και αμετάκλητη δικαστική απόφαση, προκειμένου να επιβάλλονται κάποιοι αποκλεισμοί.

Επίσης, καταγράψαμε τις επιφυλάξεις που εξέφρασε, εδώ, η SUPER LEAGUE, πριν από μερικές ώρες. Ίσως, να αφορά τις ενδεχόμενες επικαλύψεις διαφόρων Αρχών σε θέματα αδειοδοτήσεων και προστίμων.

Όσον αφορά στην άσκηση καθηκόντων, αναρωτιέμαι μήπως το άρθρο 6 υπερυθμίζει, ουσιαστικά. Δηλαδή, είναι, για παράδειγμα, αναγκαίο να νομοθετηθεί πώς οι διάφοροι λειτουργοί υποχρεούνται να τηρούν πιστά το Σύνταγμα και την κείμενη νομοθεσία; Μήπως αυτό είναι περιττό να υπάρχει μέσα σ' ένα νομοσχέδιο;

 Στο άρθρο 6, παράγραφος 2, άκουσα και τον κ. Μπέλλο, τον Αντιπρόεδρο της ΔΕΑΒ, που λέει να ισχύει και για τα μέλη της ΔΕΑΒ ό,τι ισχύει για την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, σε ό,τι έχει να κάνει την ευθύνη προσωπικά έναντι τρίτων, γιατί, επιχειρηματολόγησε νομίζω έτσι, με αρκετή πειστικότητα, στο συγκεκριμένο. Δηλαδή, ότι μπορεί να βρεθούν μπλεγμένοι, κάνοντας τη δουλειά τους.

 Στο άρθρο 8, τίθεται πρόβλεψη αμοιβών του Δ.Σ. και για τα αναπληρωματικά μέλη και φαντάζομαι, με την προϋπόθεση τη συμμετοχής, κάτι που δεν προκύπτει, εάν επιλεγεί η μηνιαία αποζημίωση. Και μιας και μιλάμε για οικονομικά, θα θέλαμε να ακούσουμε, εάν υπάρχει μια εκτίμηση των αναγκαίων πόρων, για τη λειτουργία του νέου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, δηλαδή, προϋπολογισμός, ανθρώπινο δυναμικό, πέραν της περιγραφής των πηγών του άρθρου 11. Δηλαδή, να ήταν λίγο πιο πλήρης η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, στο συγκεκριμένο, λίγο πιο περιγραφική.

 Στο άρθρο 9, προβλέπεται ένα ακόμα προεδρικό διάταγμα, για να υπάρξει στην πραγματικότητα και όχι στα χαρτιά το ΝΠΔΔ, χωρίς πάλι να τίθεται κάποιος χρονικός περιορισμός, δηλαδή, χωρίς κάποια προθεσμία, μέσα στην οποία πρέπει να υπάρχει το προεδρικό διάταγμα, έτσι ώστε να αναγκάζουμε τη διοίκηση να προχωρήσει στην υλοποίηση, βάζοντας κάποιες προθεσμίες και κάποιες ημερομηνίες.

 Καταλαβαίνω την ανάγκη του άρθρου 10, για αντιμετώπιση έκτακτων καταστάσεων, αλλά μιας και ο οργανισμός της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού δεν έχει ακόμα συγκροτηθεί, μήπως θα πρέπει να είναι προσεκτικοί αυτοί, που θα προβλέψουν τις οργανικές θέσεις και τα απαιτούμενα προσόντα στο προσωπικό, να μπορεί να ανταποκριθεί.

 Στο άρθρο 14, που μιλάμε για τους ελέγχους των διαφόρων ΕΤΑΠ, ΚΑΕ και ΠΑΕ, εκεί η μέθοδος δειγματοληψίας, νομίζω ότι είναι αρκετά ασαφής, έτσι όπως έχει γίνει. Μήπως θα πρέπει να δώσουμε κάποια παραπάνω χαρακτηριστικά; Δηλαδή, θα κάνουμε 2 δειγματοληπτικούς ελέγχους ή 50; Πρέπει να μπει κάτι και στο νόμο, προκειμένου να γίνει πιο συγκεκριμένο.

 Στα θέματα αθλητικών σωματείων, ενώσεων και ομοσπονδιών, δηλαδή, στο δεύτερο κομμάτι, ένα ζήτημα, το οποίο τέθηκε, από πλευράς ομοσπονδιών, στην πρωινή συνεδρίαση και οφείλω να πω ότι συμμερίζομαι, είναι η ενδεχόμενη δυσχέρεια σωματείων και ενώσεων να ανταποκριθούν στην υποχρεωτική ποσόστωση των άρθρων 25 και 27, ιδιαίτερα από πλευράς της ελληνικής Παραολυμπιακής Επιτροπής – και θα επανέλθω σε αυτό.

 Στο άρθρο 26, στην παράγραφο 1, νομίζω ότι αφήνουμε να διαφανεί, λέγοντας ότι το καταστατικό του σωματείου μπορεί να θεσπίζει αυστηρότερες προϋποθέσεις άσκησης του δικαιώματος και φόρων, ιδίως να προβλέπεται, τα μέλη, που δεν έχουν εκπληρώσει τις οικονομικές τους υποχρεώσεις προς το σωματείο, στερούνται του δικαιώματος ψήφου. Δηλαδή, είναι σαν να θεωρούμε ότι το κανονικό είναι να μπορεί να συμμετέχει σε εκλογές και κάποιος, που δεν είναι ταμειακά εντάξει και, εάν υπάρχει κάποια πρόβλεψη, τότε να είναι τα ταμειακώς εντάξει μέλη αυτά, που μπορούν να ψηφίσουν. Κατά τη γνώμη μου, θα πρέπει τα ταμειακώς εντάξει μέλη να μπορούν να συμμετάσχουν στις αρχαιρεσίες, γιατί αλλιώς, θα ξεθάβονται κάποιοι που, από δεκαετία τους φέρνουμε, δεν έχουν ασχοληθεί καθόλου, δεν είναι καθόλου ταμειακά εντάξει, έχουν να πατήσουν δέκα χρόνια και τους φέρνουμε μόνο για να ψηφίσουν.

 Ένα άλλο επίμαχο ζήτημα είναι αυτό της ύπαρξης διαφορετικών ψηφοδελτίων, στο άρθρο 26. Ακούστηκε και από τους διάφορους εκπροσώπους των ομοσπονδιών. Συμφωνούμε ότι έχει κλείσει ο κύκλος των μοντέλων κατάληψης του 100% των θέσεων του Δ.Σ. από συγκεκριμένες παρατάξεις, αλλά δεν θα θέλαμε, σε καμία περίπτωση, να δούμε και το χώρο του αθλητισμού να μετατρέπεται σε πεδίο κομματικών αντιπαραθέσεων, όπως ο συνδικαλιστικός ή ο φοιτητικός χώρος. Θέλουμε να αναδεικνύονται πρόσωπα ικανά να προσφέρουν, χωρίς χρίσματα και νομίζω, στην κατεύθυνση αυτή, θα πρέπει να εργαστούμε. Ίσως, τα ενιαία ψηφοδέλτια, με περιορισμένη σταυροδοσία, να είναι αυτά, που εξυπηρετούν καλύτερα το σκοπό αυτόν και αν υπάρχει κάποιος ενδοιασμός και προβληματισμός, για κατευθυνόμενη σταυροδοσία, σε αυτές τις περιπτώσεις, θα σας δώσω ένα παράδειγμα, που είχαμε στα πανεπιστήμια, για την εκλογή των μελών των συμβουλίων διοίκησης. Εκεί είχε χρησιμοποιηθεί ουσιαστικά η μέθοδος της ταξινομικής ή της ιεραρχικής ψήφου, όπου, σε αυτή την περίπτωση, αποτρέπει, δηλαδή, αυτή η μέθοδος την κατευθυνόμενη ψηφοδοσία, γιατί βάζεις και ιεραρχικά την προτίμηση σου στα πρόσωπα,1, 2, 3, 4.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τότε, με την ηλεκτρονική λέτε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ**: Ναι ! Ήταν η ταξινομική ψήφος, ιεραρχούσες και μετά έβγαιναν τα αποτελέσματα σε γύρους και δεν μπορούσε να πάει κατευθυνόμενη η σταυροδοσία. Αυτό χρησιμοποιείται ευρέως στον αγγλοσαξονικό κόσμο, είναι κάτι, το οποίο νομίζω μπορούμε να το έχουμε υπόψη μας, ίσως το συζητήσουμε μέχρι την Ολομέλεια, εάν θα μπορούσε να γίνει κάτι τέτοιο, ώστε να αποφύγουμε αυτά, που αναφέρθηκαν και από τον κ. Σεβαστή και από τον κ. Κολυμπάδη, το πώς μπορεί, δηλαδή, βάζοντας κάποιο ψηφοδέλτιο, την τελευταία στιγμή, να δημιουργηθούν προβλήματα.

Για την ισορροπία των φύλων, είπα και εχθές την πρότασή μας να μην υπάρξει υποχρεωτικότητα, αλλά πριμοδότηση αυτής της ισορροπίας, γιατί, έτσι όπως είναι διατυπωμένο, μπορεί να βρεθούμε σε κάποια αδιέξοδα, εκτός εάν συμπληρωθεί νομοθετικά το τι θα γίνει, εάν δε βρεθούν οι απαιτούμενοι εκπρόσωποι από το άλλο φύλο, είτε άντρες είτε γυναίκες.

Στο άρθρο 28, που λέμε για δραστηριότητα των τουλάχιστον 10 αθλητών, προκειμένου να έχει δικαίωμα ψήφου κ.λπ. κ.λπ., λέμε ότι «για τους σκοπούς της παρούσας, επίσημη θεωρείται κάθε αθλητική διοργάνωση που διεξάγεται από την οικεία Αθλητική Ένωση ή την υπερκείμενη Εθνική Ευρωπαϊκή Διεθνή Αθλητική Ομοσπονδία ή από τρίτο φορέα». Ο τρίτος φορέας, ίσως ανοίξει μια κερκόπορτα, δηλαδή, να γίνονται κάποιοι αγώνες δημοτικοί, κάποιοι αγώνες διασυλλογικοί, απλώς, για να πηγαίνουν κάποιοι αθλητές να λαμβάνουν μέρος, χωρίς να έχουν κάποια δραστηριότητα, μόνο και μόνο, για να παίρνουν τα σωματεία την έγκριση ότι είχαν κάποιους αθλητές.

Στο άρθρο 35, έφυγε αυτό που υπήρχε ότι οι ομοσπονδίες καθόριζαν τον ανώτατο αριθμό των ξένων αθλητών, που συμμετείχαν στα πρωταθλήματα τους, αφού εισηγούνταν στον Υπουργό και ο Υπουργός έκανε ή όχι αποδεκτή την εισήγηση. Φεύγει αυτό τώρα και νομίζω ότι μένουμε λίγο ξεκρέμαστοι στο θέμα, ότι δεν υπάρχει ένας ανώτατος αριθμός, για τη συμμετοχή ξένων αθλητών στα πανελλήνια πρωταθλήματα και αυτό, ειδικά, σε ερασιτεχνικά αθλήματα, ίσως δημιουργήσει κάποια θεματάκια.

Στην Αιτιολογική Έκθεση, στη σελίδα 27, υπάρχει ένα λαθάκι στο σημείο, που αναφέρεται στις δραστηριότητες του ΕΚΑΕ, ως ο φορέας, που διοργανώνει μετεκπαιδευτικά σεμινάρια ιατρών, που δεν κατέχουν την καρδιολογική ειδικότητα, σε θέματα «πρωταγωνιστικού» ελέγχου αθλητών, προφανώς εννοεί «προαγωνιστικού» ελέγχου αθλητών.

Στο άρθρο 29, μετά και από την ακρόαση των φορέων, προβληματίζομαι και εγώ, εάν ο όρος «εκτελεστικά μέλη» είναι σαφής ή θα πρέπει πιο συγκεκριμένα να καθοριστεί, με το νομοθέτημα, παρά να το αφήσουμε έτσι, σε μια διακριτική ευχέρεια των ομοσπονδιών. Μιλώντας για το άρθρο 29, επίσης, να πω ότι δεν είμαστε αντίθετοι στον περιορισμό των θητειών των παραγόντων, είμαστε υπέρ. Η προσφορά θεωρούμε στα διοικητικά του αθλητισμού πρέπει να είναι θητεία και όχι καριέρα.

Στο άρθρο 36, αυτή την άδεια μετ’ αποδοχών των δημοσίων υπαλλήλων, για να συμμετέχουν στα διάφορα συμβούλια κ.λπ., το θεωρούμε και αυτό μια υπερβολική παροχή.

Στις μεταβατικές διατάξεις, νομίζω αναφέρθηκε και προηγουμένως από την κυρία Καραμανλή, υπάρχει μια ασυμφωνία, μεταξύ Αιτιολογικής Έκθεσης και νομοσχεδίου στο 62.4, όπου ο ένα λέει «ένα έτος», το άλλο λέει «έξι μήνες», θέλει διόρθωση μάλλον η Αιτιολογική Έκθεση.

Κλείνω με τα του Ιπποδρόμου, πολύ γρήγορα. Ακούσαμε και πριν μερικές ώρες τις διαμάχες, που υπάρχουν. Επείγει η ομαλοποίηση της κατάστασης. Το συμπέρασμά μου είναι ότι με το νομοσχέδιο επιχειρείται να βρεθεί μια χρυσή τομή, ώστε να ανανεωθεί η Φίλιππος Ένωση Ελλάδος και στο Διοικητικό της Συμβούλιο, από τη μια, να συμμετέχουν στη διαδικασία λήψης αποφάσεων όλοι οι stakeholders, όπως λέμε, όλοι οι ενδιαφερόμενοι και η Φίλιππος Ένωση Ελλάδος, με τους εκπροσώπους του κράτους και της πολιτείας, να έχουν την πλειοψηφία των 6 από τα 11 μέλη και, από την άλλη, ο παραχωρησιούχος, που χρηματοδοτεί κιόλας, δε θα μπορεί να αγνοείται. Είναι, νομίζω, μια ισορροπημένη λύση.

Όπως είπα κι εχθές, στις διατάξεις αυτού του σχεδίου νόμου αισθάνεται κανείς ότι το κακό, που έχει, είναι ότι υπερρυθμίζει πολλά πράγματα και διερωτώμαι, εάν αυτό θα ήταν απαραίτητο για τη λειτουργία των αθλητικών σωματείων, καθότι υπάρχουν και διαφοροποιήσεις και δεν μπορούν κάποια πράγματα να ρυθμίζονται οριζόντια, ανεξαρτήτως αθλήματος και πιθανών ιδιαιτεροτήτων.

Αυτά από εμένα. Ίσως κάποια περισσότερα στη β΄ ανάγνωση.

Απλώς, αν θέλετε δείτε και το θέμα της ταξινομικής ψήφου, που έχει και εκεί ενιαίο ψηφοδέλτιο, ίσως μας λύσει προβλήματα, που ακούστηκαν και στην ακρόαση των φορέων, όπως επίσης και η πριμοδότηση, αντί για την ποσόστωση, στην ισόρροπη συμμετοχή των δύο φύλων.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Έκλεισε ο κύκλος των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των ομιλητών.

Το λόγο έχει ο κύριος Βασιλειάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Νομίζω ότι έχει γίνει μια εξαιρετική συζήτηση. Πρέπει να λύσουμε κάποιες απορίες και να ξεδιαλύνουμε κάποια πράγματα, τα οποία έχουν ερμηνευτεί λανθασμένα, ελπίζω, όχι με σκοπό. Για παράδειγμα, το ότι η ΕΠΟ δεν ορίζει τη διαιτησία, αυτήν την περίοδο, λόγω της εμπλοκής της FIFA και της UEFA, νομίζω ότι έχει γίνει περισσότερο από αβλεψία, παρά σκοπίμως.

Όσον αφορά στην Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, για το διορισμό του Δ.Σ., ακούσαμε τις αιτιάσεις και των φορέων και των Βουλευτών. Είχε γίνει μια συζήτηση στην ΚΕΝΕ, όπου μας είχαν απορρίψει μια πρόταση, που είχαν καταθέσει, αλλά σε συνεννόηση και με τον Πρόεδρο της Βουλής, θα υπάρξει πρόβλεψη να γίνεται ακρόαση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού από την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, αλλάζοντας τις διατάξεις του Κανονισμού της Βουλής, ούτως ώστε να προβλέπεται από τον Κανονισμό. Επομένως, νομίζω ότι, αφού ξεδιαλύνεται αυτό και με αυτήν την πρόβλεψη, την οποία θα σας φέρουμε, με νομοτεχνική βελτίωση, μπαίνει ακόμα ένα εχέγγυο στην ανεξάρτητη λειτουργία, όπως θέλουμε εμείς να έχει, της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού.

Όσον αφορά στη δημοσιονομική επιβάρυνση, θεσπίζουμε, για πρώτη φορά, τέλη και νομίζω ότι τα θεσπίζουμε ακολούθως: Όποιος θέλει να συμμετέχει στο επαγγελματικό κομμάτι του αθλητισμού, θα πρέπει, για την εξέταση των αιτημάτων του και των αιτήσεών του, να πληρώνει τα αντίστοιχα τέλη. Ένα κομμάτι, λοιπόν, θα είναι αυτοχρηματοδοτούμενο. Ένα υπόλοιπο κομμάτι θα βγαίνει, μέσα από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, με μικρότερη επιβάρυνση, βέβαια, γιατί δεν κάνει αυτά που είχαμε στο μυαλό μας και ούτε κάνει, επειδή είναι Επιτροπή της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού. Δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει τις διατάξεις, που ήδη υπάρχουν, στο νομικό πλαίσιο, δηλαδή, το να πάρει πραγματογνώμονες, ειδικούς επιστήμονες κ.λπ..

Όσον αφορά στις προσλήψεις, από τη στιγμή, που προβλέπεται, ότι είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου – εδώ πρέπει να είμαστε όλοι λίγο προσεκτικοί και να γνωρίζουμε το νόμο – γνωρίζουμε όλοι ότι δεν γίνονται προσλήψεις και με οργανισμό, που θα φτιαχτεί. Το προσωπικό θα οριστεί, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, για την κινητικότητα των δημοσίων υπαλλήλων. Αυτό είναι γνωστό σε όλους. Αν μπορεί να ενταχθεί, στο πλαίσιο των προγραμματισμένων προσλήψεων, που το δημόσιο θα κάνει, εκείνη τη χρονιά, αν μπορεί να προβλεφθεί ότι κάποιες προσλήψεις, που θα γίνουν, θα πάνε εκεί πέρα, αυτό είναι θέμα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και του προγραμματισμού, που κάνει, η εκάστοτε Κυβέρνηση. Ο τρόπος, όμως, που τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου παίρνουν υπαλλήλους είναι σαφής από το νόμο.

Επιπλέον, για την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, η επιλογή να πάμε το ελάχιστο ποσοστό από το 2% στο 5% και για το φόρτο εργασίας της ίδιας της Επιτροπής, αποφασίσαμε, σε αυτόν τον νόμο και την ίδια λογική έχει και το άρθρο για τις στοιχηματικές εταιρίες, να εξορθολογήσουμε λίγο τα πλαίσια, μέσα στα οποία γίνεται έλεγχος και κινούνται τα οικονομικά πράγματα. Επειδή έχω τις γραπτές προτάσεις της διαβούλευσης των φορέων, οι επαγγελματικές λίγκες είχαν προτείνει αυτό να είναι στο 15%, θεωρώντας ότι, αν έχεις ένα ποσοστό μέχρι 15%, επί της ουσίας, είσαι μικρομέτοχος. Δεν παίζεις καθοριστικό ρόλο στην εξέλιξη της εταιρίας.

Το 2% είναι μικρό, για να γίνεται αυτού του είδους ο έλεγχος. Το 5%, νομίζω ότι είναι ένα εύλογο ποσοστό. Αυτά, σχετικά με την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού.

Σχετικά με τις Ομοσπονδίες, εγώ επιμένω στον όρο «δημοκρατικός εκσυγχρονισμός». Με αυτό τον όρο, δεν σημαίνει ότι πριν δεν ήταν δημοκρατικά τα πράγματα. Ο όρος «δημοκρατικός» έρχεται μαζί με τον όρο «εκσυγχρονισμό», ας μην τα βλέπουμε, όπως θέλουμε, αλλά και πάλι σας λέω, ότι αυτό ήταν ένας θόρυβος, για να ξεφύγουμε από την ταμπακιέρα. Εν προκειμένω, η ταμπακιέρα ήταν να μην κουβεντιάσουμε για τον οικονομικό έλεγχο, για την αλλαγή του εκλογικού συστήματος, για τις θητείες και τις ποσοστώσεις. Δεν λέω για εσάς, γιατί οι Ομοσπονδίες το έθεσαν. Είναι κομβικό, επειδή προσπαθούμε να ρυθμίσουμε κάποια πολύ σημαντικά πράγματα για το σύνολο του αθλητισμού, να δούμε τα πράγματα, όπως ακριβώς είναι και να καταλήξουμε στις βέλτιστες λύσεις.

Δεν υπάρχει καμία παρέμβαση στο αυτοδιοίκητο, όπως ορίζεται στον τρόπο της λήψης των αποφάσεων, στον τρόπο της λειτουργίας. Εμείς βάζουμε κανόνες, ακολουθώντας τα διεθνή πρότυπα και όλα αυτά, που συζητιούνται στα αθλητικά φόρα, αλλά και στα διεθνή πολιτικά φόρα, αυτά που ταλανίζουν, κάθε φορά, τις συνόδους Υπουργών Αθλητισμού της Ε.Ε., τις συνόδους του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη χρηστή διαχείριση, για τη χρηστή διοίκηση, για τη διαφάνεια, για την εναλλαγή, για τη συμμετοχή. Χωρίς να μηδενίζουμε τη δουλειά, που έχει γίνει – είμαι ο τελευταίος, που θα το κάνει αυτό – δεν πρέπει να μας απασχολεί, έστω και λίγο, ότι το νούμερο για την Ολυμπιακή Επιτροπή σε μια χώρα, που έχει – αφήστε όλους τους άλλους παράγοντες – τόσα σύμβολα – γυναίκες ολυμπιονίκες, έχουμε 2 στις 32, εκ των οποίων μόνο 1 είναι εκλεγμένη; Αυτό δεν πρέπει να μας προβληματίσει;

Δεν πρέπει να μας προβληματίσει το γεγονός ότι κοιτάζουμε βίντεο, από την εποχή που ήμασταν παιδάκια, στις μεγάλες επιτυχίες και βλέπαμε να πανηγυρίζει ένας πρόεδρος Ομοσπονδίας και έχουμε φθάσει γερόντια εμείς και κοιτάζουμε τις εικόνες από την ομοσπονδία και βλέπουμε πάλι τους ίδιους ανθρώπους, εκεί πέρα; Μα, δεν μπορεί να μην υπάρχει κάποιος άλλος άξιος; Δεν είναι δυνατόν να μην υπάρχει μια εναλλαγή, για να μπαίνουν και φρέσκες ιδέες μέσα. Παρόλα αυτά, για να μην είμαστε ισοπεδωτικοί, βάζουμε 4 θητείες, μια εικοσαετία στις εκτελεστικές θέσεις και εγώ θα επιμείνω ότι δεν πρέπει να περιορίσουμε. Θα ήταν περιορισμός προβληματικός, στον όρο «εκτελεστικός». Εκτελεστικές θέσεις. Το ποιος ασκεί εκτελεστικά καθήκοντα, μέσα σε μια ομοσπονδία, αποφασίζεται από τη Γενική Συνέλευση, μπορεί να αλλάξει. Αν εμείς, λοιπόν, αφήσουμε το εκτελεστικό απέξω και βάλουμε ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος και ο Γραμματέας ή ο Πρόεδρος, ο Γραμματέας και ο Ταμίας, αν έρθει η Γενική Συνέλευση και πάρει μια απόφαση, ο Αντιπρόεδρος θα έχει χρέη εκτελεστικού, τότε αμέσως – αμέσως, έχουμε δημιουργήσει μόνοι μας το παραθυράκι και τους αφήνουμε τη δυνατότητα να επιλέξουν οι ίδιοι ποιος είναι ο «εκτελεστικός» και όχι να τον επιλέξουμε εμείς.

Σχετικά με την ποσόστωση φύλου, συμφωνώ ότι πραγματικά είναι προβληματικό και μπορεί να δημιουργήσει στρεβλώσεις, στην εκλογική διαδικασία. Δεν έχω ακούσει, όμως, κάποια άλλη λύση, εκτός αν θέλετε να νομοθετήσουμε ευχολόγια, πάλι. Το 20%, που είπατε, με τουλάχιστον διπλάσιο αριθμό υποψηφίων, υπάρχει ήδη. Πού είναι;

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Όταν ο μέσος όρος στην Ευρώπη, με βάση την Αιτιολογική Έκθεση, είναι στο 14%, εμείς είμαστε στο 20% και δεν βρίσκουμε γυναίκες. Έχω υπάρξει πρωταθλήτρια, έχω υπάρξει δημοσιογράφος αθλητικού ρεπορτάζ, δεν επιθυμούν οι γυναίκες και δεν υπάρχουν γυναίκες.

Θέλετε να βρίσκουμε γυναίκες και να τις τοποθετούμε; Εγώ δεν το δέχομαι αυτό, για μια γυναίκα, να πας και να την τοποθετήσεις και όποια βρίσκεις απέξω, μια φίλη σου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Δεν δέχομαι ότι δεν υπάρχουν γυναίκες. Σε μια χώρα, που έχει 50% άνδρες και 50% γυναίκες, στο σύνολο του πληθυσμού, ίσως 51%-49%, σε μια αθλητική διαδικασία, που όποιος συμμετέχει, βλέπει γύρω του, ως επί το πλείστον, γυναίκες, σε ίσο αριθμό, ως αθλήτριες, σε πολύ μεγαλύτερο αριθμό, ως συνοδούς, ως οτιδήποτε, δεν δέχομαι, λοιπόν, σε ένα αθλητικό σωματείο, που στην όλη του αθλητική ζωή βλέπουμε να είναι γεμάτο γυναίκες – από τις μαμάδες, που πηγαίνουν, που είναι εκεί, που λύνουν τα θέματα – όταν έρχεται η ώρα της συνέλευσης και της ψηφοφορίας, να βλέπουμε μόνο τους μπαμπάδες.

Εδώ κάτι πάει στραβά. Με βάση τις κατευθυντήριες οδηγίες της Ε.Ε., δεν πρέπει να έρθουμε να βρούμε μια λύση; Γιατί, το πιο απλό και για μένα, θα ήταν το 20%, που υπάρχει και δεν τηρείται, γιατί μπορείς εύκολα να μην το τηρήσεις, να το κάνω 30% ή 40% ή 50% - «ευχολόγιο» θα ήταν πάλι- θα έλεγα ότι έκανα και αυτή τη μεταρρύθμιση, να «πουλήσουμε» και στο σύνολο του πληθυσμού της χώρας ότι κάνουμε παρεμβάσεις και επί της ουσίας, θα είναι μια «τρύπα στο νερό».

Έχουμε δει, μετά την πρωτοβουλία της Γενικής Γραμματείας Ισότητας, που υπάρχει υποχρέωση στους δημόσιους Οργανισμούς, να υπάρχει ποσόστωση φύλου, πως και βρίσκονται γυναίκες και παράγουν και ενδεχομένως - και αυτό έχει δείξει πρακτική - παράγουν πολύ καλύτερα από τους άνδρες.

Σκεφτόμουν, κύριε Μαυρωτά, και την πρόταση, που είπατε, χθες. Επειδή, όμως και φέτος και τα επόμενα χρόνια, πηγαίνουμε, πάντοτε, στα όρια του Προϋπολογισμού, δεν μπορώ, δεν έχω τη δυνατότητα, να κάνω αυτό το παιχνίδι. Δεν τα έχω, γιατί αν το ακολουθήσουν όλοι, δεν θα μπορώ να ανταποκριθώ, πρέπει να έχω ορίσει τι χρήματα δίνω, κάθε φορά. Ενδεχόμενα, αν όλα πάνε καλά και συνεχίσει αυτή η πορεία της Οικονομίας, που θα έχουμε αυτή την οικονομική άνεση, να μπορούμε να «παίξουμε» και λογιστικά, με αυτόν τον τρόπο. Για το εκλογικό σύστημα η άποψή μας ήταν, είναι και θα είναι ότι αυτό είναι το δικαιότερο.

Τι λέμε εμείς; Ενιαίο ψηφοδέλτιο. Αλλά δεν μπορεί να δεχθούμε αυτό, που ισχύει και τώρα, ότι ο νικητής τα παίρνει όλα. Εάν δεν υπάρχει ποσόστωση στη σταυροδοσία, τότε να έρθει αυτός, που έχει έστω και έναν παραπάνω υποστηριχτή – ξέρετε πώς λειτουργούν αυτά, μην κοροϊδευόμαστε – να έρθει, να βάλει όλους τους σταυρούς και έτσι, έχοντας μια ψήφο πάνω από μισό του εκλογικού Σώματος, να αποκτήσει το 100% του Οργάνου.

Αυτό τι έχει σαν αποτέλεσμα; Αυτοί, που εναντιώνονται και διαφωνούν είναι «εκτός», δεν έχουν πρόσβαση στα βιβλία και πώς μπορούν να αποκτήσουν; Στρεφόμενοι στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, σε δεύτερο στάδιο και σε πρώτο στάδιο, στον αρμόδιο φυσικό δικαστή.

Ποιο είναι το αποτέλεσμα, λοιπόν και ειδικά σε περιόδους, σαν και αυτή εδώ, δύσκολες, στρυμωγμένες, που έχει γκρίνια; Ξέρετε, όταν υπάρχει και η οικονομική στενότητα, έρχεται και πιο εύκολα η γκρίνια και οι αμφισβητήσεις. Όταν υπάρχει το χρήμα και ρέει – θυμάστε τα παλιά, τα καλά χρόνια, που υπήρχε και το τσουβάλι του ΟΠΑΠ, που «έσπρωχνε» συνέχεια χρήματα – δεν παραπονιόταν κανένας και έχουμε το φαινόμενο, η μισή αθλητική ζωή της χώρας, η ερασιτεχνική – δηλαδή, η πιο καθαρή μορφή - να βρίσκεται στη δικαιοσύνη, με καταγγελίες επί καταγγελιών και πραγματικά - γιατί έκανα και μια συζήτηση με την Διεθνή Ολυμπιακή Επιτροπή γι' αυτό το θέμα - δεν θα ήθελα το σύνολο των καταγγελιών να υπάρχει για τέτοιου είδους συμπεριφορές, για τέτοιου είδους διαδικασίες και λόγω του ότι υπάρχει αυτό το σύστημα και λέει: «Επιτρέψτε μου, το σύστημα είναι σημαντικό», από μόνο του δεν είναι πανάκεια. Το πώς θα λειτουργήσει, το πώς τελικά θα στελεχωθεί και με τι δημοκρατική διαδικασία θα ισχύσει μέσα σε μια Ομοσπονδία και μέσα στην αθλητική ζωή, είναι κομβικό για την ίδια την εξέλιξη του αθλήματος.

Σας ξαναλέω ότι δεν θέλω να είμαι ισοπεδωτικός, γιατί οι Έλληνες παράγοντες έχουν δώσει πολύ μεγάλες μάχες και μας έχουν κάνει περήφανους, με τη δουλειά, που έχουν κάνει και κράτησαν όρθιο τον αθλητισμό, όλα αυτά τα χρόνια της κρίσης, δηλαδή, όταν κατέρρευσε το όλο σύστημα. Αλλά από κει και μετά, δεν μπορούμε να μην δούμε τα κακώς κείμενα.

Δεν μπορεί να μην δούμε τα κακώς κείμενα. Δεν μπορώ να καταλάβω και δεν θα ήθελα να το πάω επί προσωπικού, γιατί ο κ. Μαυρωτάς, εξέχον στέλεχος της ελληνικής κοινωνίας και όχι επειδή είναι Βουλευτής, αλλά με την προσφορά του, με τη σταδιοδρομία του, με τη θέση του, ως καθηγητής πανεπιστημίου και παρεμπιπτόντως και Βουλευτής, μπορεί να είναι τα πάντα, αλλά δεν έχει τύχει να βγει σε εκλογές Ομοσπονδίας. Αυτό δεν το προσωποποιώ, αλλά σας το θέτω, ως ένα παράδειγμα και μπορεί αυτό το παράδειγμα να μην ισχύει κιόλας.

Θέλω να πω, λοιπόν, ελάτε να βάλουμε τους κανόνες και να δώσουμε έναν αέρα εκσυγχρονισμού, με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές και με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές του ευρωπαϊκού του κινήματος και του ευρωπαϊκού οικοδομήματος.

Σε ό,τι αφορά το προσωπικό των Ομοσπονδιών και αυτό, κυρία Καραμανλή, αφορά και κάτι που θέσατε, είναι στον αέρα. Κατ' αρχήν οι πρόσληφθέντες, με προβληματικό τρόπο και λόγω των αναγκών του 2004, οι οποίοι είναι, από το 1999 έως και το 2004, γιατί μετά το 1999 δεν έχουν γίνει άλλες προσλήψεις, αφορούν την περίοδο 1999 με 2004, αυτοί οι άνθρωποι, λοιπόν και με τις αλλαγές, δεν είναι πολλοί, είναι μόνον 67 άτομα. Αυτοί οι άνθρωποι, λοιπόν, είναι στον αέρα και θα έρθει, αργά ή γρήγορα η ώρα, που θα χρειαστεί «να πληρώσουν το μάρμαρο» για κάτι, στο οποίο φταίει ένα προβληματικό σύστημα, αθλητικό, αλλά και πολιτικό. Εμείς οφείλουμε όλους αυτούς να τους καλύψουμε και δεν είναι ρουσφετολογικό. Δεν είναι δική μας εκλογική πελατεία. Αλλά, όμως, τι να κάνουμε; Είναι είκοσι χρόνια. Είναι 20 χρόνια και θα πάω και στο άλλο που αναφέρατε τώρα. Σε ό,τι αφορά τις μετακινήσεις μεταξύ των Ομοσπονδιών, όπου υπάρχει Κανονισμός. Εάν έβαζα ότι οι μετακινήσεις θα γίνουν ή μπορούν να γίνουν;

Τι λέμε τώρα; Υπάρχουν πολλές Ομοσπονδίες, που έχουν υπάλληλους, αλλά δεν έχουν πόρους, για να πληρώσουν τους υπαλλήλους, γιατί φορτωθήκανε κάποτε υπαλλήλους, που δεν τους χρειάζονταν. Και εκεί έχουμε δύο επιλογές: Ή τους ανθρώπους αυτούς να τους απολύσουμε ή να τους δώσουμε τη δυνατότητα να πάνε σε άλλες ομοσπονδίες, οι οποίες έχουν πραγματικά πρόβλημα και χρειάζονται κόσμο, για να μπορέσει να υπάρξει κινητικότητα. Αν το περιορίσω μόνον σε αυτές, που έχουν τώρα Κανονισμό, που δεν έχουν πολλές και τους κυνηγάμε και τώρα τους στείλαμε και σχέδιο υποδείγματος κανονισμού, ως Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, για να τους ζητήσουμε να φέρουν όλες και αυτό θα το συναρτήσουμε τώρα και με τη χρηματοδότηση, για να τους αναγκάσουμε να φέρουν Κανονισμό. Εάν το κάνουμε αυτό, το περιορίζουμε αφάνταστα, αλλά οι Ομοσπονδίες είναι σαφείς: Αυτές που μπορούν να πάνε και να μπορούν να μετακινηθούν σε αυτές, γιατί και οι ομοσπονδίες, επειδή ο νόμος πρέπει να τηρείται, θα προσλάβουν προσωπικό μόνο, μέσω ΑΣΕΠ. Υπάρχουν ομοσπονδίες, που έχουν κάνει αίτημα. Υπάρχουν ομοσπονδίες, που χρειάζονται και επιπλέον κόσμο, γιατί αναπτυχθήκανε και ανταπεξέρχονται. Γνωρίζουμε όλοι ποιες είναι αυτές οι προβληματικές ομοσπονδίες, όπως είναι το μπάντμινγκτον και το θαλάσσιο σκι, που έχει μείνει ο υπάλληλος, που πήρανε, «στον αέρα» και ήρθε η αθλητική αναγνώριση και είναι «ο υπάλληλος στον αέρα με τόσα χρωστούμενα και δεδουλευμένα». Αυτός είναι ένας μηχανισμός, για να λύνουμε ένα τέτοιο πρόβλημα.

Έχουν δίκιο ότι δεν προβλέφθηκε να θεωρηθούν δημόσιοι υπάλληλοι και να μπουν στην κεντρική Κυβέρνηση, αλλά δεν υπήρχε και ο τρόπος, για να είμαστε δίκαιοι, με τον τότε νομοθέτη και δεν είναι και εύκολο. Εγώ, ειλικρινά, έχω ψάξει να βρω έναν τρόπο, γιατί και εμείς έχουμε ανάγκη στην κεντρική υπηρεσία, ούτως ώστε, εάν κάποιος περισσεύει από κάπου και εγώ θα ήθελα να έρθει σε εμάς.

Έχει υπάρξει μια αποψίλωση της υπηρεσίας στα μνημονιακά χρόνια και ιδίως, σε προσωπικό, με ειδικά προσόντα.

 Για τη διάκριση στην ΕΠΟ, τα έχουμε ξαναπεί. Το αυτοδιοίκητο στην ΕΠΟ δόθηκε, με νόμο, πάρθηκε πίσω από μας, έγινε μια διαπραγμάτευση, στην αρχή συγκρουσιακή, αλλά κατέληξε, σε μια εξαιρετική συνεργασία, με τις διεθνείς ομοσπονδίες ποδοσφαίρου και έχουμε καταλήξει σε μια συμφωνία. Μια συμφωνία, που, κατά την άποψή μας, βοηθάει μελλοντικά να κατορθώσουμε να έχουμε ένα καθαρό προϊόν. Έχουμε τον έλεγχο της διαιτησίας, που έφυγε από το σύστημα το παραγωγικό της ομοσπονδίας, διαλυμένο, βέβαια.

Μου κάνει εντύπωση, σε αυτά που είπε ο κ. Στύλιος - και πάλι δεν ήθελα να αναφέρω για ένα πρωτάθλημα - λέει «οτιδήποτε, που δεν είναι καθαρό, όπως ήταν τόσα χρόνια». Ήρθε δηλαδή, ξαφνικά αυτό; Ήταν τόσα χρόνια καθαρό και ξαφνικά χάλασε; Καλό θα είναι, όταν μιλάμε και όταν τοποθετούμαστε, να αφήνουμε έξω τα προσωπικά μας συναισθήματα, ενδεχόμενα και τις οπαδικές μας προτιμήσεις. Είναι δύσκολο, αλλά να δούμε μια πραγματικότητα, όπως είναι.

Για τη διοργάνωση αγώνων κ.λπ.. Γίνεται διάκριση του αγωνιστικού αθλητισμού και του αθλητισμού αναψυχής, όπως γίνεται σε όλο τον κόσμο. Δεν μπορείς να βάλεις έναν περιορισμό, σε όλες τις δραστηριότητες και στις αδειοδοτήσεις κ.λπ., αλλά, όμως με τις διατάξεις και έτσι όπως είναι διατυπωμένο, επί της ουσίας, όλη η αθλητική δραστηριότητα και όλη η δραστηριότητα, που αφορά τα μεγάλα αθλήματα, γίνεται μόνο με την έγκριση της ομοσπονδίας. Εδώ θα μπορούσε να γίνει μια συζήτηση, γιατί μπορεί να υπάρξει και αντίλογος. Γιατί δίνεις τόση μεγάλη εξουσία στην ομοσπονδία στο να ελέγχει αυτή τη διαδικασία; Για να είμαι ειλικρινής, αυτό το διάλογο περίμενα να κάνουμε, γιατί είναι σοβαρό ζήτημα, είναι πραγματικά σοβαρό ζήτημα.

Για τον έμμισθο πρόεδρο, δεν είναι φωτογραφική διάταξη για την ΕΠΟ, μολονότι είναι μέσα σ' αυτά, που έχει ζητήσει η ΟΥΕΦΑ. Και το έχει ζητήσει η ΟΥΕΦΑ, λογικά, πάλι στο πλαίσιο, που σας είπα και εγώ για το σύνολο των ομοσπονδιών. Δηλαδή, ένας που μανατζάρει μια ομοσπονδία, που έχει έναν κύκλο εργασιών τεράστιο, πώς είναι δυνατόν να μην είναι έμμισθος; Το ξαναθέτω σε συζήτηση, επειδή άκουσα και τις αιτιάσεις του ΣΕΓΑΣ. Το έχουμε κουβεντιάσει, πολλές φορές, βέβαια, το θέτω προς συζήτηση σε όλους και να το δούμε αυτό και στη δεύτερη ανάγνωση, μήπως να ακολουθήσουμε και την εισήγηση του ΣΕΓΑΣ. Δεν θα με έβρισκε αδιάφορο, υπό όρους, να επεκταθεί σε όλες τις ομοσπονδίες, εφόσον έχουν ίδια έσοδα, που θα ορίσουμε, ίσο με το 100% της κρατικής επιχορήγησης, 100% και πάνω, 50%. Αυτό να το δούμε. Εγώ δεν είμαι αρχικά αντίθετος. Κατάλαβα ότι το ΚΙΝΑΛ διαφωνεί, κάθετα. Θα ήταν, όμως, ένα ωραίο σημείο, για να κουβεντιάσουμε και να καταλήξουμε σε μια λύση. Πιστεύω, όμως, ότι πέρα από την υποχρέωση, που έχουμε και απέναντι στην ΟΥΕΦΑ, για το συγκεκριμένο, είναι ένα άρθρο, το οποίο ανταποκρίνεται σε μια νέα αθλητική, αλλά και οικονομική πραγματικότητα, που δεν μπορούμε να κρυβόμαστε, πίσω από αυτή.

Για τους αλλοδαπούς αθλητές. Δεν απαγορεύεται από το νόμο η εγγραφή αλλοδαπών και αν υπάρχει τέτοια διάταξη, σε κανονισμό ομοσπονδίας, είναι άκυρη. Και με την προηγούμενη διάταξη νόμου, που δεν είχε τόσο πανηγυρική διατύπωση, όσο στο παρόν νομοσχέδιο, καταχρηστικά, ασκούσαν οι ομοσπονδίες το δικαίωμα και απέρριπταν το να γράψουν αλλοδαπούς αθλητές. Εδώ ερχόμαστε και το αποσαφηνίζουμε. Είναι ξεκάθαρο και όποιος δεν δέχεται τους αθλητές, παραβιάζει το νόμο και ερχόμαστε, με πανηγυρικό τρόπο, να το διακηρύξουμε. Γιατί, όταν μιλάς για τους πρόσφυγες, τα χαρτιά, που πρέπει να τους ζητήσεις, ποια είναι; Αν πας στον πρόσφυγα ή σε αυτόν, που έχει ζητήσει άσυλο και του ζητήσεις το διαβατήριο, τι θα σου δώσει; Αφού το διαβατήριο το έχει στην επιτροπή ασύλου !

Άρα, αν βάλεις αυτή η διάταξη, επί της ουσίας τον αποκλείεις, με νόμιμο τρόπο, ενώ αυτό τώρα τελειώνει, με μια βεβαίωση και μόνο, γιατί οφείλουμε, σαν μια ανθρωπιστική κοινωνία και επειδή γνωρίζουμε το ρόλο του αθλητισμού για την ψυχική υγεία, για την ενσωμάτωση, να χρησιμοποιήσουμε τον αθλητισμό και να δώσουμε σ' αυτούς τους ανθρώπους, που η μοίρα τους έφερε να είναι στην πόρτα μας, το δικαίωμα πρόσβασης σε αυτόν.

Για το πιστοποιητικό της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, προσέξτε, δεν είναι πιστοποιητικό συμμετοχής, είναι πιστοποιητικό του κράτους. Το ποιος συμμετέχει ή όχι σε ένα πρωτάθλημα, αυτό είναι το αυτοδιοίκητο, το αποφασίζει η Ομοσπονδία ή η Λίγκα, που έχει εκχωρήσει η Ομοσπονδία το δικαίωμα αυτό. Το τι κάνει, όμως, το κράτος, το τι αναγνωρίζει και το τι δεν αναγνωρίζει, είναι άλλη υπόθεση. Αν δεν πληροί τις προδιαγραφές, που το Κράτος θέτει, τότε το κράτος τιμωρεί. Αν το κράτος έχει την τιμωρία, που είχε στο παρελθόν, «σε βγάζω από το πρωτάθλημα», είναι μια εικονική τιμωρία. Τι κάνουμε, λοιπόν, εδώ; Έχουμε ένα σαφές, καθαρό, αυστηρό πλαίσιο, με συνέπειες, όμως, που μπορεί να τηρείται. Μπορούν να γίνονται. Θα μου πείτε, μα, είναι τόσο μεγάλα τα ποσά, που είναι οικονομικός αφανισμός; Γιατί τώρα, μην γελιόμαστε, οικονομικός αφανισμός είναι, δεν έχει σημασία, αν είναι μεγάλο ή μικρό κλαμπ.

Ναι, αλλά αυτό λέω εγώ, για τη δική μου οικονομική πραγματικότητα, αυτό θα έχω σαν κράτος. Αν εσύ θέλεις να συμμετέχεις, να συμμετέχεις. Επομένως, πιστεύω ότι η παρούσα διάταξη είναι μια διάταξη εφαρμόσιμη, ρεαλιστική και αποσυνδέει την αδειοδότηση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, της Ομοσπονδίας, από την αδειοδότηση την κρατική, της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού.

Τώρα, επειδή έχει γίνει μια παρανόηση, για τον αριθμό αθλητών με σωματείο, αυτό το οποίο είπε ο κ. Συντυχάκης, για τα ΑμΕΑ, υπάρχει ειδική διάταξη στο ν. 2725, την οποία δεν την πειράξαμε, αναγνωρίζοντας ότι τα σωματεία ΑμΕΑ μπορεί να έχουν λιγότερους αθλητές, που συμμετέχουν σε μεγάλα πρωταθλήματα, άρα, δεν υπάρχει κάποιο ζήτημα.

Ένα μικρό θέμα για το «ρουσφέτι», που ειπώθηκε, για το γραφείο Τύπου, που υπάρχει σε μια διάταξη, μέσα στο νομοσχέδιο. Έγινε εκ παραδρομής. Το Οργανόγραμμα, που φτιάχτηκε, για τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, στο Προεδρικό Διάταγμα, είναι λάθος. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα ο υπεύθυνος του γραφείου Τύπου, ο οποίος δεν είναι υπάλληλος του πολιτικού γραφείου, να υπάγεται στον Υπουργό, αλλά είναι δημόσιος υπάλληλος, είναι υπάλληλος, δηλαδή, που βρίσκεται στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, ανεξάρτητα από το ποιος Υπουργός είναι εκεί πέρα. Είναι μέλος, δηλαδή, της διοικητικής ιεραρχίας. Αυτός, λοιπόν, από νομικό λάθος, στερήθηκε για ένα έτος, μέχρι και σήμερα, το επίδομα αυτό. Ερχόμαστε και λύνουμε αυτό το ζήτημα, ξεκαθαρίζοντας ότι πρέπει να παίρνει επίδομα και να το πάρει για αυτό το διάστημα, που ασκούσε διευθυντικά καθήκοντα. Δεν είναι ούτε ρουσφέτι, ούτε για το γραφείο του Υπουργού, για να είμαστε ξεκάθαροι.

Για το άλλο, που έθεσε ο κ. Συντυχάκης, να το δούμε λίγο αυτό, για την κοινωνική αναταραχή και θα επανέλθω στη δεύτερη ανάγνωση, την διατύπωση στο άρθρο 20, «… για τα πρόστιμα… α) παραβιάζουν το φίλαθλο πνεύμα, έχουν ρατσιστικό - εθνικιστικό - δυσφημιστικό ή εξυβριστικό περιεχόμενο για τις δηλώσεις ή γ) παρακινούν ή υποθάλπουν ή ενθαρρύνουν ή επιδοκιμάζουν την άσκηση βίας ή την κοινωνική αναταραχή ή είναι πιθανόν, σύμφωνα με τη σύνθετη πορεία του νόμου και τα λοιπά», αυτό να το δούμε και θα επανέλθω με νομοτεχνική βελτίωση, στη δεύτερη ανάγνωση.

Τώρα, για το ποινικό μητρώο Δ.Σ., στο άρθρο 3, δε γίνεται καμία αλλαγή από το προηγούμενο πλαίσιο, δεν υπάρχει καμία αλλαγή. Ποινικό μητρώο χρειαζόταν, ποινικό μητρώο χρειάζεται, κάπου μάλλον μπερδεύτηκε ο κ. Συντυχάκης και είπε ότι οι μέτοχοι, που έχουν μικρότερο ποσοστό από 15%, στη στοιχηματική μπορούν να γίνονται μέλη του Δ.Σ. της ΕΑΑ, αυτό δεν υπάρχει πουθενά. Υπάρχει απόλυτη απαγόρευση και είναι ανακριβές.

Πάμε σε τρία ζητήματα, ακόμα. Πρώτον, για τις αθλητικές εγκαταστάσεις και τη δυνατότητα στις ΕΠΑΕ να χρηματοδοτήσουν την αθλητική εγκατάσταση και τον κίνδυνο, που ειπώθηκε, από κάποιους, ότι λειτουργεί εις βάρος των μικρών αθλημάτων, των εθνικών σωματείων κ.λπ.. Είναι μια παρατήρηση, που έγινε, από τον ΣΕΓΑΣ. Καταρχήν, για να χρηματοδοτήσει μια αθλητική Α.Ε. μια αθλητική εγκατάσταση ή το «μητρικό» σωματείο ή μια κατασκευαστική, για μια αθλητική εγκατάσταση, χρειάζεται άδεια της ΕΕΑ. Η άδεια της ΕΕΑ δίνεται υπό τέσσερις προϋποθέσεις: Πρώτον. Να συναινεί το ιδρυτικό αθλητικό σωματείο ή ο ιδιοκτήτης των αθλητικών εγκαταστάσεων. Δεύτερον. Δεν θίγονται υφιστάμενα δικαιώματα χρήσης των αθλητικών εγκαταστάσεων τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων. Τρίτον. Δεν θίγεται η οικονομική βιωσιμότητα της Α.Ε., «για να σου δώσω άδεια, να βγάλεις λεφτά από το ταμείο να τα «ρίξεις» σε μια επένδυση» και τέταρτον, διαπιστώνεται η νομιμότητα της προέλευσης των κεφαλαίων της χρηματοδότησης. Νομίζω ότι εδώ δεν διαφωνεί κανένας.

Δύο πράγματα ακόμη, για τις στοιχηματικές εταιρείες. Τι είπα από την πρώτη στιγμή, και τι λέω, ποιο είναι το σκεπτικό. Το να έχεις μια καθολική απαγόρευση, καταρχήν, δεν έχει νόημα. Όμως, εάν θέλουμε να συζητήσουμε για καθολικές απαγορεύσεις, να βάλουμε το όριο για την απαγόρευση, σε ένα ποσοστό, να μην το αφήσουμε ελεύθερο, όπως είναι στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης, και ξαναλέω το παράδειγμα της Stoke City, που ανήκει σε δύο από τις στοιχηματικές εταιρείες και είναι λογικό αυτό, γιατί οι στοιχηματικές εταιρείες είναι πολλές, έχουν χρήματα και είναι ένας από τους βασικούς επενδυτές στο χώρο του αθλητισμού. Ερχόμαστε, τώρα, εμείς για να βάλουμε τους όρους, για να γίνει αυτό το πράγμα, γιατί «στο τέλος της ημέρας», όταν δεν υπάρχουν και πολλοί επενδυτές και ειδικότερα, σε μικρότερα αθλήματα και εδώ, προλαμβάνουμε με το νόμο αυτόν. Τι λέμε, λοιπόν; Σε μια Α.Ε., που ασκεί αυτή τη δραστηριότητα, βάζουμε ποιο είναι το ελάχιστο ποσοστό, που πρέπει να έχει κάποιος, με το οποίο εμείς θεωρούμε ότι μπορεί να ασκήσει κυρίαρχο ρόλο, μέσα σε μια εταιρεία. Προσέξτε, γιατί καταλήξαμε στο 15%. Εάν κάποιος, με τη δική μας νομοθεσία, έχει το 33% των μετοχών μιας εισηγμένης ανώνυμης εταιρείας, είναι υποχρεωμένος να ασκήσει δημόσια προσφορά για την εξαγορά της εταιρίας. Άρα, ο νομοθέτης θεωρεί ότι το 33% είναι αυτό, το οποίο σε ξεχωρίζει και σε κάνει να ελέγχεις την εταιρεία, είναι το κρίσιμο ποσοστό. Εμείς το παίρνουμε αυτό, το διαιρούμε διά δύο και το στρογγυλοποιούμε στον αμέσως επόμενο μικρότερο ακέραιο, δηλαδή, στο 15%. Δεν πιστεύω ότι όποιος έχει 15%, μπορεί να ορίσει τις διαδικασίες, μέσα σε μία στοιχηματική.

Στο ανορθολογικό, όπως ακούγεται, είναι δυνατόν να έχεις 14% στοιχηματική και να έχεις ΠΑΕ και να έχεις Πρακτορείο του ΟΠΑΠ ή στοιχηματική εταιρία και να μην μπορείς; Προσέξτε, ο λόγος, που ο νομοθέτης έβαλε τον περιορισμό για το πρακτορείο του ΟΠΑΠ, ήταν επειδή δεν μπορούσε να διασφαλίσει ότι εσύ, όντας στο πρακτορείο, δεν θα παίζεις, κρυβόμενος πίσω από την ιδιότητα αυτή. Είναι δύο διαφορετικά πράγματα και ορθώς υπάρχει αυτός ο περιορισμός ακόμα.

 Είναι δύσκολο τεχνολογικά να μπορέσεις να βάλεις τέτοιες δικλίδες. Εάν υπήρχε τέτοια διαδικασία, δεν θα είχα κανένα απολύτως πρόβλημα. Αυτό προσπαθούσε ο νομοθέτης να κάνει και ορθά το έκανε και γι΄ αυτό επιμένω ότι το 15% είναι ένα εύλογο ποσοστό.

Η κυρία Κεφαλίδου αναφέρθηκε για τις διοργανώσεις της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού. Η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού κάνει το be active. Σκεφτείτε το παράδοξο, να θέλει να διοργανώσει η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού το be active και να πρέπει να πάρει άδεια από την Ομοσπονδία. Είναι για τέτοιου είδους διαδικασίες. Στο νόμο, όλα τα πρωταθλήματα ορίζονται το ποιος τα κάνει, δεν μπορεί να τα κάνει η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, αλλά αν θέλει η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού να κάνει μία ευρωπαϊκή δράση, δεν μπορούμε να της αποστερήσουμε το δικαίωμα. Άλλωστε, γνωρίζουμε όλοι ότι δεν είναι εύκολο η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, με αυτή τη δομή της, να μπορεί να παίρνει τέτοιες πρωτοβουλίες. Δεν μπορείς, όμως, να έχεις μία διάταξη, η οποία να της στερεί αυτό το δικαίωμα.

Όσον αφορά την Φίλιππο Ένωση Ελλάδος, διαπιστώσατε ότι από την ένταση, τη σφοδρότητα της ιπποδρομιακής σύγκρουσης, που ζήσαμε όλοι μας το πρωί, ότι η κατάσταση που επικρατεί και στο ιπποδρόμιο και στην Φίλιππο Ένωση υπαγόρευε τη λήψη νομοθετικής πρωτοβουλίας. Νομίζω ότι είναι σαφές και από τις εξηγήσεις, που έχουν δοθεί μέχρι τώρα, ότι ο τρόπος, που νομοθετούμε, είναι ο ορθότερος για τη διασφάλιση και του μέλλοντος του Ιπποδρόμου και των οικογενειών, των Ιπποδρομιών και μιας διαδικασίας, η οποία θα μπορούσε να είναι τελέσφορη για τα οικονομικά και του ελληνικού δημοσίου.

Είναι μια αποκρατικοποίηση, που έγινε, με στόμφο, έγινε με λάθος τρόπο και προβλέψεις, τις βρίσκουμε μπροστά μας και προσπαθούμε να τις λύσουμε. Οι διατάξεις για τις ψηφοφορίες, για τις πλειοψηφίες και για το ποιοι συμμετέχουν, νομίζω ότι καλύπτουν κάθε σκέψη για οτιδήποτε άλλο. Γιατί από το σύνολο των Δρομώνων επιλέξαμε την ΕΙΔΙΕ; Γιατί είναι το αρχαιότερο σωματείο, με τα περισσότερα μέλη. Εάν αυτό, κάποια στιγμή, αλλάξει, θα πρέπει να αλλάξει και ο νόμος. Όπως αυτή τη στιγμή, ο νομοθέτης στα εργατικά τη ΓΣΕΕ θεωρεί, ως τη μεγαλύτερη κοινωνικό εταίρο. Όμως, αυτό ισχύει αυτή τη στιγμή και, σε κάθε περίπτωση, δεν δίνουμε τη δυνατότητα σε κανέναν να κάνει ό,τι θέλει, με τον τρόπο, που είναι δοσμένες οι πλειοψηφίες.

Ας δούμε και στη Φίλιππο Ένωση Ελλάδος (ΦΕΕ), ότι δεν ήταν μέσα όλη η αθλητική ιπποδρομιακή οικογένεια. Βλέποντας τον κατάλογο, είδα πρώην πολιτικούς, Υπουργούς, Βουλευτές, οι οποίοι είναι εξαίρετοι, αλλά έχουν σχέση με τον Ιππόδρομο όση έχω και εγώ: Απολύτως καμία. Δεν είναι, δηλαδή, ότι έρχεται ένα Σώμα, το οποίο είναι οι experts στο είδος και του αφαιρείς κάποια αρμοδιότητα. Με τη νομοθετική ρύθμιση, σεβόμαστε την ιστορία του, γι' αυτό και δεν πηγαίνουμε σε κατάργησή του! Σας θυμίζω ότι είναι θεσμός του 1750, για τα βρετανικά δεδομένα, που καταργήθηκε. Βάζοντας μέσα τους ιδιοκτήτες και αυτούς, που διεξάγουν το ιπποδρομιακό στοίχημα, με τρεις θέσεις και με άλλες τρεις όλους τους άλλους. Και εμείς δεν πλησιάζουμε καν σε αυτό. Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι και με την παρούσα διάταξη, μπορούμε να βρούμε μία καλύτερη μέρα γι’ αυτή την επένδυση του ελληνικού δημοσίου και την πραγματικότητα στον Ιππόδρομο.

Σε κάθε περίπτωση, έγινε ένας εξαιρετικός διάλογος. Σε πρώτη φάση, έχουμε εξαντλήσει όλα τα ζητήματα. Θα επανέλθουμε, με κάποιες τροποποιήσεις και πάνω σε αυτά, που συζητήσαμε και ελπίζω να βρούμε το μεγαλύτερο δυνατό consensus, ούτως ώστε όταν ψηφιστεί, να δώσουμε ένα στίγμα ότι αναγνωρίζουμε τα προβλήματα και έχουμε τη διάθεση, από κοινού, το σύνολο του πολιτικού συστήματος, να δώσουμε λύσεις. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΑΤΣΑΒΡΙΑ – ΣΙΩΡΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό για την τοποθέτησή του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επόμενη συνεδρίαση, με τη β΄ ανάγνωση, είναι στις 5 Μαρτίου, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής.**

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γεώργιος, Αμανατίδης Ιωάννης, Αυλωνίτου Ελένη, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Πάντζας Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κατσιαντώνης Χρήστος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Γερμενής Γεώργιος, Γκιόκας Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Λυκούδης Σπυρίδωνας και Μαυρωτάς Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 18.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΑΤΣΑΒΡΙΑ – ΣΙΩΡΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**